



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Kuznetsov Mikhail privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Kuznetsov Mikhail împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-99/25
NR. PIGD 2-21172034-01-2ac-27032025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Kuznetsov Mikhail privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2021, Kuznetsov Mikhail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la anularea notificării nr.R21/1460AP din 04.11.2020 emisă de Primăria mun. Chișinău, anularea deciziei de soluționarea cererii prealabile - notificarea nr.R-7443/21 din 25.10.2021, obligarea părților să emită un act administrativ individual favorabil în baza căruia cererea nr.1460AP din 21.10.2020 depusă de Kuznetsov Mikhail privind eliberarea actului permisiv (autorizația de construire) pentru construirea unui parthotel cu nivelul de înălțime P+4E+M în limitele terenului cu nr. cadastral 0100418008 să fie admisă.

2. Prin hotărârea din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de Kuznetsov Mikhail împotriva Primăriei mun.Chișinău și Primarului mun.Chișinău.

3. Kuznetsov Mikhail a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. La 25 februarie 2025, Kuznetsov Mikhail a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit.g) din Codul de procedură civilă.

5. În argumentarea cererii de strămutare, a indicat că în cauza pendinte pe rolul Curții de Apel Centru, există circumstanțe excepționale care împiedică examinarea acesteia într-un termen rezonabil, întrucât activitatea instanței este grav afectată de o încărcătură excesivă de dosare, generată inclusiv de procedura de vetting și de deficitul acut de personal administrativ și judiciar.

6. Formarea unui complet legal de judecată este imposibilă din cauza absenței temporare a mai multor judecători, fie ca urmare a concediilor medicale, fie ca urmare a unor recuzări succesive și situații de incompatibilitate.

7. Tergiversarea soluționării apelului produce prejudicii semnificative apelantului, constând în imposibilitatea de a obține autorizația de construire, afectând derularea unui proiect investițional și generând pierderi financiare directe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Kuznetsov Mikhail privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, care vizează incapacitatea obiectivă și de durată a instanței competente de a funcționa. Temeiul invocat nu are scopul de a sancționa eventuale întârzieri izolate sau dificultăți punctuale din activitatea instanței, ci de a proteja dreptul la un proces echitabil atunci când funcționarea acesteia este blocată în mod real și prelungit.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum existența unor întârzieri generale în activitatea Curții de Apel Centru, lipsa temporară a unor judecători, dificultăți administrative și logistice, nu sunt de natură a justifica concluzia că instanța competentă nu poate funcționa pe termen îndelungat în sensul strict al art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă.

13. Mai mult, invocarea unor disfuncționalități sistemice sau a contextului general al procedurii de vetting nu constituie, per se, circumstanțe excepționale individualizate în cauză, care ar împiedica soluționarea acesteia în mod efectiv. Astfel, Completul reține lipsa unor probe concrete și actuale care să confirme imposibilitatea absolută de funcționare a instanței sesizate.

14. În același sens, Completul de judecată relevă că, aplicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. g) presupune o analiză riguroasă a faptelor prezentate, fiind

inadmisibilă strămutarea în temeiul unor simple percepții sau riscuri ipotetice. Or, în prezenta cauză, nu au fost demonstrate elemente certe care să pună în discuție eficiența funcționării Curții de Apel Centru.

15. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. g) pentru admiterea cererii de strămutare formulată de apelantul Kuznetsov Mikhail.

16. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Kuznetsov Mikhail privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Kuznetsov Mikhail împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc