



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilan Șor împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare

*(Dosarul nr. 2ac-103/25
NR. PIGD 2-24147673-01-2ac-27032025)*

Lipsa temeiurilor de strămutate a cauzei, prevăzut de art. 43 alin. (2) Cod de procedură Civilă.
--

9 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o instanță de același grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2024, avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea ca fiind ilegal Actul de constatare nr. 175/09 din 25 noiembrie 2024 emis de către Autoritatea Națională de Integritate, în privința subiectului controlului Ilan Șor și membrii de familie a acestuia.

2. La 24 martie 2025, avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată, solicitând anularea ca fiind ilegal Actul de constatare nr. 175/09 din 25 noiembrie 2024 emis de către Autoritatea Națională de Integritate, în privința subiectului controlului Ilan Șor și membrii de familie a acestuia.

3. La 24 martie 2025, avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind strămutare examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

4. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, pentru data de 24 mai 2025 ora 11.00 este fixată ședința de judecată în cauza Șor Ilan vs ANI, privind contestarea actului administrativ.

5. Notează că, având în vedere emiterea mai multor decizii, și în special a Deciziei CA Chișinău din 13 aprilie 2023 în privința lui Ilan Șor art. 190 alin. (5) CP, și a altor încheieri emise de Curtea de Apel Chișinău, (măsuri preventive, măsuri asigurătorii, legalizarea acțiunilor de urmărire penală etc.) în privința membrilor, deputaților fotului Partid Politic „ȘOR”, cât și altor formațiuni politice susținute de reclamant, la fel și de efectele generate de Hotărârea Curții Constituționale din 19 iunie 2023, are dubii rezonabile în privința imparțialității tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că:
„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o instanță de același grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 5 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă,

la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

11. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

12. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

13. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

14. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independentă, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

15. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, după cum rezultă din cererea de strămutare depusă ședința de judecată a cauzei a fost fixată pentru data de 24 martie 2025, ora 11:00, iar cerere de strămutare a cauzei la o instanță de același grad depusă de avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor, abia la 24 martie 2025, ora 10:00, în ajunul ședinței de judecată în care urma să fie examinată cauza, se denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecătii.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinare.

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Vadim Banaru în interesele lui Ilan Șor privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o instanță de același grad.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilan Șor împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc