



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm” cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-48/25
NR. PIGD 2-22100013-01-3r-25022025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.
Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Curtea de apel Chișinău: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan,

9 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, din 3 mai 2023, a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm” succesor în drepturi procesuale a SRL „Gedeon Richter - Rețea Farmaceutică” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea refuzului nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022, obligarea pârâtei să dispună executarea pretenției din 30 mai 2022 în partea privind solicitarea de achitare în favoarea reclamantei a sumelor restante în mărime de 2524990,19 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, s-a admis apelul declarat de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 3 mai 2023 și s-a emis o decizie nouă, prin care: S-a admis acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter”, s-a anulat refuzul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022 și s-a obligat Compania Națională de Asigurări în Medicină să emită actul administrativ individual favorabil de executare a pretenției SRL „Gedeon Richter”, succesor în drepturi SRL „Birivofarm” din 31 mai 2022 cu privire la achitarea sumei de 2497544,21 lei. S-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul SRL „Birivofarm” cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în mărime de 10000.

3. La 29 iulie 2024, avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină să execute decizia CAC nr. 3a-1091/2023 din 10 iulie 2024 prin care s-a admis apelul declarat de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter” și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 3 mai 2023 fiind emisă o decizie nouă, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter”, s-a anulat refuzul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022 și s-a obligat Compania Națională de Asigurări în Medicină să emită actul administrativ individual favorabil de executare a pretenției SRL „Gedeon Richter” SRL, succesor în drepturi SRL „Birivofarm” din 31 mai 2022 cu privire la

achitarea sumei de 2497544,21 lei. Totodată s-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul SRL „Birivofarm” cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în mărime de 10000 lei.

4. La 12 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis notificarea nr. 3ex-41/24 prin care a informat debitorul Compania Națională de Asigurări în Medicină despre intenția creditorului de a executa decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024. S-a stabilit debitorului un termen de 20 zile calendaristice de la recepționarea prezentei notificări pentru executarea benevolă a decizi Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

5. Prin răspunsul nr. 01-02/5428 din 19 septembrie 2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină a informat Curtea de Apel Chișinău că, decizia din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată de Compania Națională de Asigurări în Medicină la 15 iulie 2024, menționând că nu are premise legale de a executa documentul executoriu-decizia din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, până când instanța superioară nu se va expune asupra recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, reținând și prevederile art. 68 alin. (2¹) din Legea finetelor publice și responsabilități bugetar-fiscale nr. 181/2014.

6. La 4 octombrie 2024, avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus solicitare prin care a solicitat întreprindere măsurilor de constrângere în privința debitorului Compania Națională de Asigurări în Medicină care nu și-a onorat obligația de executare a actului judecătoresc și obligarea debitorului să asigure executarea decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

7. La 25 octombrie 2024, 2024, avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus solicitare repetată.

8. Prin notificarea nr. 3ex-41/24 din 28 octombrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a stabilit debitorul Compania Națională de Asigurări în Medicină un termen suplimentar de 20 de zile de la recepționarea prezentei notificări pentru informarea Curții de Apel Chișinău despre executarea documentului executoriu, cu anexarea înscrisurilor confirmative în acest sens.

9. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, s-a respins cererea creditorului SRL „Birivofarm” cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru. S-a explicat SRL „Birivofarm” că este în drept de a depune cererea cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, după examinarea recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

10. Împotriva încheierii din data de 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, la data de 14 februarie 2025 avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus cerere de recurs, solicitând admiterea

cererii de recurs, repunerea în termen de contestare a încheierii Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, casarea încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă cerere SRL „Birivofarm” privind inițierea procedurii de executare a decizie Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

11. În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025 prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Birivofarm” privind inițierea procedurii de executare a actului judecătoresc, o consideră ca fiind arbitrară din care considerente solicită casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care cererea depusă de SRL „Birivofarm” privind inițierea procedurii de executare a actului judecătoresc să fie admisă.

12. Menționează că, potrivit art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

13. În corespundere cu prevederile art.65 din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

14. Comunică că, cu încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, am făcut cunoștință pe data de 13 februarie 2025 fiind recepționată prin intermediul poștei electronice ca urmare a apelului telefonic pentru a se informa despre soarta cererii de executare.

15. Remarcăm că până pe data de 13 februarie 2025 recurentul nu a cunoscut despre existența încheierii Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, or aceasta nu a fost comunicată companiei SRL „Birivofarm” și nici avocatului acesteia sub nici o formă. Reține că despre existența încheierii contestate a aflat ca urmare a apelului telefonic pentru a se informa despre soarta cererii depuse la care a și aflat despre existența încheierii care se contestată.

16. Prin urmare, afirmă că nu poate fi considerată vina recurentului pentru nerespectarea termenului de contestare a încheierii, deoarece din documentele anexate rezultă clar că nici avocatul recurentului, nici recurentul însuși nu au primit nicio comunicare din partea Curții de Apel Centru în legătură cu cauza nr. 3ex-41/24.

17. Reiterează că, încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025 a fost adusă la cunoștință abia la data de 13 februarie 2025, după ce a contactat telefonic grefa pentru a solicita informații privind stadiul dosarului.

18. Cu referire la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025 emisă în cauza nr.3ex-41/24 inițiată la cererea depusă de SRL „Birivofarm”, consideră că instanța a interpretat greșit dispozițiile art. 249 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, care prevăd că deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Or, potrivit art.249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

19. Notează că, potrivit art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii. Iar, conform art. 251 alin. (2) din Codul administrativ deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

20. Subliniază că în prezenta speță a fost examinată o acțiune de contencios administrativ, iar hotărârile judecătorești emise în cauzele de contencios administrativ se execută conform prevederilor capitolului VI „executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare” din Codul administrativ.

21. Prin urmare decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1091/2023 din 10 iulie 2024 prin care s-a admis apelul declarat de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter” și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03 mai 2023 fiind emisă o decizie nouă, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter”, s-a anulat refuzul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 01-07/1816 din 1 iulie 2022 și s-a obligat să Compania Națională de Asigurări în Medicină să emită actul administrativ individual favorabil de executare a pretenției SRL „Gedeon Richter” SRL, succesor în drepturi SRL „Birivofarm” din 31 mai 2022 cu privire la achitarea sumei de 2497544, 21 lei. Totodată s-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul SRL „Birivofarm” cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în mărime de 10000, devine executorie din momentul emiterii acesteia și urmează a fi executată de către Compania Națională de Asigurări în Medicină neîntârziat.

22. De asemenea a reținut prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 16 din Codul de procedură civilă, art. 3, art. 21 alin. (1), art. 24 alin. (1), art. 34 din Codul administrativ.

23. A mai notat că, în hotărârea Curții Constituționale din 17 noiembrie 2016, privind excepția de neconstituționalitatea a unor prevederi legale privind executarea hotărârilor judecătorești emise în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptarului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, Curtea

nu a acceptat argumentele autorităților, potrivit cărora executarea de către stat a hotărârilor definitive riscă să afecteze principiul securității raporturilor juridice în eventualitatea modificării hotărârii în ordinea de recurs. Curtea a reținut că acelorași riscuri este supusă orice persoană care execută o hotărâre definitivă, însă aceasta nu a împiedicat statul să dispună ca acestea să nu aștepte ca hotărârea să devină irevocabilă.

24. Precizează că, prevederile art. 68 alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și a responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, care reglementează suspendarea termenului de executare, nu sunt aplicabile în speța de față. Mai mult decât atât, această normă este neconstituțională, deoarece creează un tratament, și se încalcă principiul egalității garantat de art. 16 din Constituția Republicii Moldova.

25. Aplicarea diferențiată a reglementărilor privind executarea hotărârilor judecătorești în funcție de calitatea părților - creditori privați versus autorități publice - generează o inechitate, contravenind art. 16 din Constituția Republicii Moldova privind egalitatea în fața legii.

26. Interpretarea greșită a normelor de drept creează o limitare abuzivă a dreptului creditorului la executare deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1091/2023 din 10 iulie 2024 prin care s-a admis apelul declarat de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter” și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 3 mai 2023 fiind emisă o decizie nouă, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter”, s-a anulat refuzul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022 și s-a obligat Compania Națională de Asigurări în Medicină să emită actul administrativ individual favorabil de executare a pretenției SRL „Gedeon Richter”, succesor în drepturi SRL „Birivofarm” din 31 mai 2022 cu privire la achitarea sumei de 2497544, 21 lei. Totodată s-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul SRL „Birivofarm” cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în mărime de 10 000 (zece mii lei).

27. Întârzierea executării deciziei din 10 iulie 2024 aduce prejudicii grave reclamantului, fiind contrar principiului executării de bunăvoie a hotărârilor judecătorești.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

29. Art. 241 alin. (1) și (3) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

30. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

31. Art. 236 alin (2) lit. d) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.”

32. Art. 243, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.”

33. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

34. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Din documentele dosarului rezultă că, la 29 iulie 2024, avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină să execute decizia CAC nr. 3a-1091/2023 din 10 iulie 2024 prin care s-a admis apelul declarat de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter” și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 3 mai 2023 fiind emisă o decizie nouă, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter”, s-a anulat refuzul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022 și s-a obligat Compania Națională de Asigurări în Medicină să emită actul administrativ individual favorabil de executare a pretenției SRL „Gedeon Richter” SRL, succesor în drepturi SRL „Birivofarm” din 31 mai 2022 cu privire la achitarea sumei de 2497544,21 lei. Totodată s-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul SRL „Birivofarm” cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în mărime de 10000 lei.

36. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, s-a respins cererea creditorului SRL „Birivofarm” cu privire la inițierea procedurii de

executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru. S-a explicat SRL „Birivofarm” că este în drept de a depune cererea cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, după examinarea recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

37. Copia încheierii nominalizate a fost expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la adresa – avocat@felicia.md la data de 30 ianuarie 2025, ora 13:05. Acest fapt este confirmat prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău (f.d. 48).

38. Completul de judecată constată că adresa de e-mail avocat@felicia.md a fost indicată de creditor în cererea privind executarea actului judecătoresc, solicitarea din 9 septembrie 2024, solicitarea din 4 octombrie 2024, solicitarea din 25 octombrie 2024, precum și în cererea de recurs. Prin urmare, creditorul și-a exprimat consimțământul pentru primirea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice.

39. La data de 14 februarie 2025 avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus cerere de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, repunerea în termen de contestare a încheierii Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, casarea încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă cerere SRL „Birivofarm” privind inițierea procedurii de executare a decizie Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

40. În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ și având în vedere că încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului pe 30 ianuarie 2025, la ora 13:05, instanța de recurs precizează că termenul de 3 zile pentru depunerea recursului a început să curgă în ziua următoare notificării, adică din 31 ianuarie 2025 (vineri), și a expirat pe 3 februarie (luni).

41. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

42. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău și-a îndeplinit obligația pozitivă de a notifica actul judecătoresc. Curtea de Apel Chișinău a utilizat mijloace adecvate de comunicare, asigurând astfel notificarea copiei încheierii din 28 ianuarie 2025 către recurentul.

43. Respectiv, depunând recursul la 14 februarie 2025, reprezentantul recurentului a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să

dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

44. Astfel, se remarcă faptul că certitudinea legală impusă de regulile procedurii de contencios administrativ, ca o condiție esențială pentru un proces echitabil, protejează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului. Prin urmare, instanța de contencios administrativ nu are dreptul de a substitui voința legiuitorului, așa cum este reflectată în normele procedurale, pentru a exonera recurentul de sancțiunile procedurale care decurg din înțelegerea eronată de către acesta a efectelor legale.

45. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 249 alin. (3) din Codul administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

46. Contrar acestor circumstanțe, recurentul, deși era direct interesat de soluționarea litigiului în cadrul recursului, nu a manifestat diligența necesară pentru a-și îndeplini obligațiile cu bună-credință. El nu a respectat termenul legal imperativ pentru depunerea recursului împotriva încheierii contestate, conform cerințelor legale stricte.

47. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință.

48. Completul de judecată subliniază că nerespectarea termenului pentru depunerea recursului este exclusiv rezultatul comportamentului recurentului, care avea obligația să dea dovadă de responsabilitate și să adopte o atitudine activă în exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor sale procedurale. Admiterea unui recurs tardiv ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, protejat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

49. Se mai reține că potrivit art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

50. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage drept consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

51. Referitor la cererea de repunere în termen, Completul Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

52. În conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

53. Completul de judecată menționează că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

54. Deși recurentul a solicitat în cererea de recurs repunerea în termenul de declarare a recursului, totuși nu a probat omiterea acestui termen din motive justificative.

55. Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 13 februarie 2025, fiind recepționată prin intermediul poșta electronice ca urmare a apelului telefonic pentru a se informa despre soarta cererii de executare, or aceasta este în contradicție cu materialele cauzei și anume extrasul din poșta electronică care confirmă că la data de 30 ianuarie 2025, ora 13:05, în adresa recurentului la adresa – avocat@felicia.md, a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Centru nr. 3ex-41/24 din 28 ianuarie 2025, iar după cum rezultă din extrasul din poșta electronică f.d. 49 la data de 13 februarie 2025, repetat în adresa recurentului a fost expediată încheierii Curții de Apel Centru nr. 3ex-41/24 din 28 ianuarie 2025.

56. De asemenea, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de încheierea primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md, care a fost publicată la data de 30 ianuarie 2025.

57. În acest context instanța de apel va sublinia și faptul că comunicarea repetată a încheierii Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, creditorului la data de 13 februarie 2025, nu reprezintă pentru ultimul opțiunea de a calcula termenul de depunere a recursului din această dată. Or acest fapt ar reprezenta o prelungire arbitrară a termenului de depunere a recursului, în condițiile în care este cert faptul că creditorul a recepționat încheierii Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025 la data de 30 ianuarie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

58. În această ordine de idei, instanța de recurs nu poate reține careva, argumentele ale recurentului în justificarea omiterii evidente a termenului de depunere a recursului împotriva încheierii instanței de apel.

59. În lumina celor constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge cererea recurentului cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului, or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

60. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative. La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

61. Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

62. Având în vedere considerentele menționate Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea recurentului cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului și de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” împotriva încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

63. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatul Iulian Rusanovschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm” împotriva încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc