



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Iulian Rusanovschi și Natalia Sturza în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm” cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024,

*(Dosarul nr. 3r-48/25  
NR. PIGD 2-22100013-01-3r-25022025)*

Neîntrunirea condițiilor ridicării excepției de neconstituționalitate

9 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi și Natalia Sturza în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 iulie 2024, avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină să execute decizia CAC nr. 3a-1091/2023 din 10 iulie 2024 prin care s-a admis apelul declarat de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter” și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03 mai 2023 fiind emisă o decizie nouă, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm” succesor al SRL „Gedeon Richter”, s-a anulat refuzul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022 și s-a obligat Compania Națională de Asigurări în Medicină să emită actul administrativ individual favorabil de executare a pretenției SRL „Gedeon Richter” SRL, succesor în drepturi SRL „Birivofarm” din 31 mai 2022 cu privire la achitarea sumei de 2497544,21 lei. Totodată s-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul SRL „Birivofarm” cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în mărime de 10000 lei.

2. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025, s-a respins cererea creditorului SRL „Birivofarm” cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru. S-a explicat SRL „Birivofarm” că este în drept de a depune cererea cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, după examinarea recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

3. La data de 14 februarie 2025 avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL „Birivofarm” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, repunerea în termen de contestare a încheierii Curții de Apel Centru

din 28 ianuarie 2025, casarea încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă cerere SRL „Birivofarm” privind inițierea procedurii de executare a decizie Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

4. La 17 martie 2025, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit sesizarea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi și Natalia Sturza în interesele SRL „Birivofarm” prin care au solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilități bugetar-fiscale nr. 181/2014.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

##### 5. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

##### 6. Art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

7. Art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova:

„Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinând cerere înaintată de către avocatul Iulian Rusanovschi și Natalia Sturza în interesele SRL „Birivofarm” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilități bugetar-fiscale nr. 181/2014., Completul Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a o respinge, din considerentele ce urmează.

9. Astfel, potrivit normei de drept procesuale civile art. 12<sup>1</sup> alin (5) din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate poate avea loc exclusiv doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

10. Prin urmare, din conținutul normelor legale citate rezultă indubitabil că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

11. La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi și Natalia Sturza în interesele SRL „Birivofarm”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

12. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi și Natalia Sturza în interesele SRL „Birivofarm”, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

13. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 195, art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi și Natalia Sturza în interesele SRL „Birivofarm”, cu privire ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc