



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Natalia Nesmeianov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Nesmeianov împotriva Alei Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-107/25  
NR. PIGD 2-23026711-01-2cc-02042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Natalia Nesmeianov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2023, Natalia Nesmeianov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

2. Prin hotărârea din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Natalia Nesmeianov.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Natalia Nesmeianov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. La 25 martie 2025, Natalia Nesmeianov, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 12).

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### 8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

#### 9. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

13. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element

obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Nesmeianov împotriva Alei Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

15. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Natalia Nesmeianov, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Natalia Nesmeianov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Nesmeianov împotriva Alei Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat