



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest”,

*(Dosarul nr. 2ac-111/25  
NR. PIGD 2-24092948-01-2ac-02042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest”.

2. Prin încheierea din 23 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost restituită fără examinarea cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest”.

3. La 3 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

4. La 15 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” a depus cerere privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la examinarea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” împotriva încheierii din 23 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi.

6. La 19 martie 2025 Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.177).

7. În argumentarea cererii de strămutare a indicat că pe parcursul examinării cauzei a fost înaintată cerere de recuzare, pe motiv că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi și-au expus opinia pe marginea unui litigiu cu aceleași părți și același obiect, prin decizia nr. 2rc-60/23 din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost aplicată măsura de asigurare în limita valorii pretenției de bază în mărime de 373 755, 85 de Euro pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ce aparțin societății „Good Invest”, iar prin cererea introductivă societatea „Goodwill Management” pretinde că are o creanță în sumă de 373 755, 85 de Euro. Or, deși sunt temeuri de recuzare, prin încheierea Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea de recuzare ca neîntemeiată.

8. A menționat prin prisma art. 43 din Codul de procedură civilă, că strămutarea cauzei este dictată de faptul că sunt suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Centru, în virtutea circumstanțelor enunțate mai sus. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, independența se pornește de la încrederea pe care instanțele unei societăți democratice trebuie să o inspire justițiabililor, astfel ca un „observator obiectiv” nu ar identifica o sursă de îngrijorare în circumstanțele cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

12. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

16. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cauzei de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest”, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2)

din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

18. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de recurs a fost fixată pentru 20 martie 2025, despre care fapt părțile au fost informate, prin intermediul poștei electronice, tocmai la 5 februarie 2025 (f.d.175). Iar, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest”, abia la 19 martie 2025, ora 23.55 min., în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de recurs, astfel, se denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecătii.

19. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de recurs.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goodwill Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat