



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de Evgheni Papcov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii Mixte „Masterstroi” Societate cu Răspundere Limitată și lui Evgheni Papcov, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Amtarex & Co” cu privire la constatarea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-41/25
NR. PIGD 2-21083995-01-2rc-01042025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

9 aprilie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Evgheni Papcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 mai 2021, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Masterstroi” Societate cu Răspundere Limitată și lui Evgheni Papcov, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Amtarex & Co” cu privire la constatarea nulității actului juridic.

2. Pe parcursul examinării cauzei, Evgheni Papcov a depus cerere privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

3. Prin încheierea din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Evgheni Papcov privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza în aceeași instanță – Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, pentru examinare în fond, în același complet de judecată.

4. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Evgheni Papcov împotriva încheierii din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

5. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de Evgheni Papcov privind revizuirea încheierii din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 6 februarie 2025 Evgheni Papcov a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de Evgheni Papcov cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

8. La data de 28 martie 2025, Evgheni Papcov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând

admiterea acesteia și casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii de admitere a cererii de strămutare a cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

11. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

„Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 2 alin. (1), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod*.

Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a cauzelor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Procedura civilă are un caracter reglementar. Aceasta se desfășoară strict în baza unor norme prevăzute în actele normative, ce descriu reguli previzibile și uniforme. Funcționalitatea lor asigură legalitatea și echitatea procesului de judecată. Procedura judiciară nu poate fi una discreționară, ea întotdeauna derulând în baza unor prescripții legale de strictă aplicare. Corespunzător nu se admite parcurgerea unor proceduri judiciare

neprevăzute de lege. Caracterul reglementar al procesului civil, reiese în principal din art.(2) alin.(1) și (4) Cod de procedură civilă.

14. Actele cauzei atestă că, Evgheni Papcov contestă încheierea din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea depusă de Evgheni Papcov cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

15. Articolul 43 alin.(4) Cod de procedură civilă, stabilește în mod expres că încheierea instanței ierarhic superioare, prin care se decide asupra strămutării în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g), nu se supune nici unei căi de atac. Aceeași mențiune a fost transpusă și în dispozitivul actului contestat.

16. În contextul normelor de drept enunțate în pct. 11, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu stabilește o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad. Acest fapt determină imposibilitatea contestării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

17. Reieșind din cele evidențiate, completul de judecată constată că recursul declarat de Evgheni Papcov, împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Evgheni Papcov, ca fiind depus împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs.

20. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Evgheni Papcov, împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii Mixte „Masterstroi” Societate cu Răspundere Limitată și lui Evgheni Papcov, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Amtarex & Co” cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat