



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, ÎCS „Danube Logistics” S.R.L., BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser privind contestarea actului executorului judecătoresc, și contestația depusă de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și Danube Logistics Holding BV împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

(Dosarul nr. 2ac-108/25
NR. PIGD 2-21040972-01-2ac-02042025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 martie 2021, BERD a depus contestație împotriva ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, ÎCS „Danube Logistics” SRL „Danube Logistics Holding BV”, BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser, privind contestarea actului executorului judecătoresc.

2. La 9 martie 2021, ÎCS „Danube Logistics” S.R.L., Danube Logistics Holding BV au depus contestație împotriva ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser, privind contestarea actului executorului judecătoresc.

3. Prin încheierea din 3 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă excepția de tardivitate invocată de ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., au fost admise contestațiile depuse de BERD și ÎCS „Danube Logistics” S.R.L., Danube Logistics Holding BV. A fost anulată încheierea din 25 februarie 2021 privind instituirea administrării silite și încheierea din 26 februarie 2021 privind corectarea erorii, adoptate de executorul judecătoresc Roman Talmaci.

4. La 18 iulie 2024, ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu respingerea contestațiilor.

5. La 12 martie 2025, ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., reprezentată de avocatul Victor Burac, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, având în vedere că anterior judecătorii Curții de Apel Centru au participat la examinarea unei cauze conexe dintre aceleași părți, și s-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

10. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar

putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

14. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la faptul că judecătorii Curții de Apel Centru au participat anterior la examinarea unei cauze conexe între aceleași părți și și-au expus opinia pe fondul cauzei, prin decizia din 28 martie 2024.

15. În acest context, Completul de judecată relevă că judecătorii urmează să se pronunțe asupra încheierii referitoare la actele executorului judecătoresc Roman Talmaci, având în vedere că actele executorului judecătoresc reprezintă un incident de procedură, care nu prejudiciază fondul cauzei, iar decizia adoptată anterior nu este de natură să afecteze dreptul părților la un proces echitabil, din perspectiva imparțialității judecătorului.

16. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a contestației depuse de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, ÎCS „Danube Logistics” S.R.L., BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser privind contestarea actului executorului judecătoresc, și contestația depusă de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și Danube Logistics Holding BV împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

18. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., reprezentată de avocatul Victor Burac, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva ÎCS „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, ÎCS „Danube Logistics” S.R.L., BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser privind contestarea actului executorului judecătoresc, și contestația depusă de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și Danube Logistics Holding BV împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, BC „Moldova Agroindbank” S.A. și Thomas Moser, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat