



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Savvelii Russu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Savvelii Russu împotriva Victoriei Russu și a Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” cu privire la excluderea asociatului din Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”,

(Dosarul nr. 2ac-105/25
NR. PIGD 2-25017002-01-2ac-01042025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Savvelii Russu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 februarie 2025, Savvelii Russu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Russu și a Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, cu privire la excluderea unui asociat din societate. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare.

2. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Savvelii Russu. A fost admisă cererea de asigurare a acțiunii.

3. La 12 februarie 2025, Savvelii Russu a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare.

4. Prin încheierea din 12 februarie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Savvelii Russu și au fost aplicate măsuri de asigurare suplimentare.

5. La 3 martie 2025, Savvelii Russu a depus o cerere privind aplicarea unor măsuri de asigurare suplimentare.

6. Prin încheierea din 3 martie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Savvelii Russu, și au fost aplicate măsuri suplimentare de asigurare.

7. La 3 martie 2025, Victoria Russu, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 10 februarie 2025, 12 februarie 2025, 3 martie 2025 ale Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea acestora și adoptarea unei noi decizii prin care să fie respinse cererile de aplicare a măsurilor de asigurare.

8. La 21 martie 2025, Savvelii Russu, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 130).

9. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

13. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Judecarea de către Curtea de Apel Nord, în ordine de recurs, a cererii de chemare în judecată depuse de Savvelii Russu împotriva Victoriei Russu și a Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” cu privire la excluderea asociatului din Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

19. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Savvelii Russu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Savvelii Russu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Savvelii Russu împotriva Victoriei Russu și a Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” cu privire la excluderea asociatului din Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat