



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Serghei Hargel privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate, Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară,

(Dosarul nr. 2ac-112/25
NR. PIGD 2-14165611-01-2ac-02042025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Serghei Hargel privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată, persoane interesate, Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

2. La 24 octombrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

3. Prin hotărârea din 31 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”.

4. Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, reprezentată de avocatul Vadim Moțarschi, privind repunerea în termen a apelului și a fost repus în termen apelul declarat.

5. Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”.

6. La 3 septembrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Caldîba și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, în proces de lichidare, Serghei Harghel, au declarat recurs împotriva deciziei și încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel.

7. Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost încetată procedura în recurs în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate Societatea cu răspundere limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu răspundere limitată „SH Imobil” și Consiliul

municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

8. La 17 decembrie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, Iurie Mihalachi, a depus o cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2018.

9. La 25 martie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Serghei Hargel, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 54).

10. În motivarea cererii de strămutare a indicat că anterior cauza civilă a fost examinată de fostul președinte al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, care ar putea exercita influență asupra foștilor săi colegi judecători, ceea ce ar putea afecta imparțialitatea acestora, drept urmare, cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

14. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

16. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

18. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea constituie, în esență, un dezacord al recurentului cu privire la faptul că anterior cauza civilă a fost examinată de fostul președinte al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, care ar putea exercita influență asupra foștilor săi colegi judecători, ceea ce ar putea afecta imparțialitatea acestora. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel, a cererii de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate, Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Serghei Hargel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Serghei Hargel privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate, Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat