



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinurile Ialoveni”, Ștefan Odagiu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Vinurile Ialoveni”, în proces de insolvență,

*(Dosarul nr. 2ac-113/25  
NR. PIGD 2-18092451-01-2ac-02042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinurile Ialoveni”, Ștefan Odagiu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 12 mai 2010, directorul general interimar al SA „Vinurile Ialoveni”, Ecaterina Boico, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, invocând incapacitatea de plată a acesteia.

2. Prin încheierea din 14 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SA „Vinurile Ialoveni” privind intentarea procesului de insolabilitate.

3. Prin hotărârea din 01 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Vinurile Ialoveni”.

4. Prin încheierea din 12 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă privind intentarea procesului de faliment față de SA „Vinurile Ialoveni”, a fost transmisă după competență Judecătoriei Hîncești.

5. La 6 decembrie 2010 Inspectorul Fiscal Principal de Stat a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea în calitate de creditor chirografar de gradul III în mărime de 2 472 989,62 lei la rangul VI 659 384,85 lei.

6. La 10 februarie 2011, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Economice a validat suma 1 136 114,05 lei ca creanță chirografară de gradul III și 390 324,62 lei creanță de rangul VI, în favoarea Inspectorului Fiscal Principal de Stat.

7. La 31 mai 2022, creditorul Rodica Iliescu a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv de validare a creanțelor al SA „Vinurile Ialoveni”, în partea admiterii spre validare a creanțelor a creditorului numit Bugetul Public Național (Inspectorul Fiscal Principal de Stat) în mărime de 1 136 114,05 lei ca creanță chirografară de gradul III și 390 324,62 lei creanță de rangul VI.

8. Prin încheierea din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, contestația depusă de Rodica Iliescu a fost respinsă ca neîntemeiată.

9. La 23 februarie 2024, președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinurile Ialoveni”, Ștefan Odagiu, administratorul insolvenței al SA „Vinurile Ialoveni”, Corneliu Cuculescu și reprezentantul al debitorului SA „Vinurile Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

10. La 16 decembrie 2024, președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinurile Ialoveni”, Ștefan Odagiu, administratorul insolvenței al SA „Vinurile Ialoveni”, Corneliu Cuculescu și reprezentantul al debitorului SA „Vinurile Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, au depus cerere de recurs suplimentar și concretizat împotriva încheierii din 8 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

11. La 19 martie 2025, președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinurile Ialoveni”, Ștefan Odagiu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 37).

12. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

16. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

20. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Vinurile Ialoveni”, în proces de insolvabilitate, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32

alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

22. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinurile Ialoveni”, Ștefan Odagiu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinurile Ialoveni”, Ștefan Odagiu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Vinurile Ialoveni”, în proces de insolvență, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat