



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Sergiu Cozma împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, terț Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

*(Dosarul nr. 2ac-102/25  
NR. PIGD 2-23042395-01-2ac-27032025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 22 martie 2023, Sergiu Cozma a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, terț Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

2. Prin hotărârea din 23 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Sergiu Cozma împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, terț Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

3. La 5 martie 2024, avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma a declarat apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii prin care, acțiunea să fie admisă.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, în cadrul Curții de Apel Centru aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Ghenadie Mîra, examinarea cererii de recurs fiind fixată pentru 18 martie 2025.

5. La 17 martie 2025, avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii, a reiterat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă și a evidențiat că în urma analizei jurisprudenței Curții de Apel Centru, în cauzele de contencios administrativ similare cu cazul lui Sergiu Cozma, s-au adoptat multiple soluții prin care au fost respinse acțiunile, ulterior și apelurile, prin decizii definitive. În acest context, consideră că judecătorii Curții de Apel Centru, prin concluziile formulate în cadrul examinării cauzelor de contencios administrativ comparabile cu cazul clientului său, demonstrează o tendință și o predispoziție anticipată de a respinge apelul formulat de acesta. Conchide că, acest fapt afectează în mod substanțial principiul imparțialității și obiectivității judecătorilor Curții de Apel Centru în procesul de soluționare a prezentei cauze.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Sergiu Cozma împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, terț Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile, se află în procedura Curții de Apel Centru, drept urmare a examinării cererii de apel depuse de avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Raportând cele enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de avocatul Oleg Bondarencu, precum că judecătorii Curții de Apel Centru, prin concluziile adoptate în cauzele de contencios administrativ similare, evidențiază o tendință anticipată de respingere a apelurilor formulate, întrucât acest motiv are un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

14. Completul de judecată reține că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a

justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

16. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

17. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58 ), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

18. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii Curții de Apel Centru nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Sergiu Cozma cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Centru, cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Sergiu Cozma împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, terț Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc