



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Agenția de
Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de
chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Rotaru Ioana”
împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,
Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la
contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-72/25

NR. PIGD 2-22173905-01-3r-14032025)

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării
cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. T. Avasiloaie,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

9 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 noiembrie 2022, GȚ „Rotaru Ioana” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, a fost admisă acțiunea depusă de GȚ „Rotaru Ioana”, fiind anulate actele de inspecție ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.800/is/2021 din 08.07.2022, procesul-verbal privind constatarea iregularităților a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Direcția Verificări pe Teren nr.36/04 din 08.07.2022, decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.1232 din 24.08.2022 și decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 24.10.2022. Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură fiind obligată să emită un nou act administrativ, prin care să autorizeze plata subvenției în mărime de 141 851,60 lei către GȚ ”Rotaru Ioana”. S-a încasat de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în beneficiul GȚ ”Rotaru Ioana” cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 10 000 lei.

3. La 23 iulie 2024, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. La 15 ianuarie 2025 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a prezentat motivarea apelului (f.d. 106-109, Vol. I).

4. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

5. La 27 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 117), Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva

încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen a apelului declarat, cu remiterea cauzei la etapa primirii spre examinare a cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că potrivit documentelor de evidență a corespondenței intrate, hotărârea motivată a instanței de fond a fost înregistrată oficial în cadrul instituției la data de 16.12.2024, aspect confirmat prin înscrierea corespunzătoare în sistemul informațional E-Management, care atestă aceeași dată. Prin urmare, data de 16.12.2024 a fost considerată drept data oficială a înregistrării documentului. Deși avizul de recepție indică data de 13.12.2024, înregistrarea efectivă a fost realizată la 16.12.2024, întrucât, la data anterioară, șeful Direcției de management al documentelor se afla în concediu de odihnă.

7. A mai menționat că, apelul motivat a fost depus de Agenție la data de 15.01.2025, în interiorul termenului procedural de 30 de zile, calculat de la data oficială a înregistrării hotărârii (16.12.2024), ceea ce reflectă intenția clară de respectare a termenului legal prevăzut de normele procesuale.

8. În final, a evidențiat că eventuala neconcordanță privind data de înregistrare constituie o eroare procedurală de natură administrativă, fără caracter deliberat, neavând ca scop eludarea sau întârzierea exercitării căii de atac. În acest context, este esențial să se facă distincția între o deficiență administrativă de ordin intern și o conduită intenționată de natură să influențeze în mod negativ cursul procesului judiciar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

10. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.13, și a depus în termen recursul la data de 27 februarie 2025, în condițiile în care a

recepționat copia încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru la 18 februarie 2025 (f.d. 115).

18. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelanților la 13 decembrie 2024, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la 13 ianuarie 2025 (zi de luni). Din materialele dosarului rezultă că motivarea apelului a fost depusă la 15 ianuarie 2025, adică peste termenul legal.

19. În recurs se susține că motivarea apelului a fost depusă peste termenul legal, invocându-se faptul că, deși avizul de recepție indică data de 13.12.2024, data oficială a înregistrării hotărârii este 16.12.2024, corespunzătoare introducerii întârziate în sistemul informațional E-Management, determinată de absența, motivată prin concediu legal, a șefului Direcției de management al documentelor. Completul constată că, deși întârzierea depunerii motivării apelului este de doar două zile, cauzată de o eroare de calcul, această omisiune nu exonerează apelantul de obligația de a respecta termenele legale.

20. Mai mult decât atât, chiar și în ipoteza în care hotărârea motivată a primei instanțe a fost comunicată la 16 decembrie 2024, se impune a fi reținut faptul că motivarea acesteia a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 5 decembrie 2024. Prin urmare, apelantul a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

21. Cu privire la solicitarea de repunere în termen, formulată prin recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Completul de judecată reține că, în lipsa unei cereri exprese de repunere în termen depuse în fața instanței de apel, acest aspect nu poate fi examinat de instanța de recurs. Potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrativ, partea interesată trebuie să solicite în mod expres repunerea în termen, indicând motivele justificate ale imposibilității respectării acestuia. În acest context, se reține că apelanții nu au formulat o asemenea cerere în fața Curții de Apel Centru, ceea ce face imposibilă reevaluarea tardivității apelului în această fază a procesului.

22. Cu referire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligentă și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

23. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene

pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6 CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

24. În speță, recurentului i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Faptul că a fost admisă o eroare tehnică de calcul nu poate constitui un motiv pentru încălcarea regulilor clare privind termenele de procedură.

25. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de apel. Iar, soluția instanței de apel este legală și corect fundamentată, recurentul fiind responsabil pentru omisiunea de a depune motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

26. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurentul nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

27. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menține încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc