



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza la cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Melana-Fruct” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group”

*(Dosarul nr. 2ac-64/25  
NR. PIGD 2-24107300-01-2ac-27022025)*

Circumstanțele invocate nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), g) din Codul de procedură civilă

09 aprilie 2025  
*Copia corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 septembrie 2024, potențialul creditor SRL „Melana-Fruct”, a depus la Judecătoria Criuleni, sediul Central cererea introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Viotrade Group”.

2. Prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Melana Fruct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Viotrade Group”, fiind instituită perioada de observare în privința debitorului, iar în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare.

3. La 02 octombrie 2024, SRL „Viotrade Group” a depus o cerere, prin care a solicitat anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate față de debitor prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, încetarea procesului inițiat cu restituirea cererii introductive înaintate de creditorul SRL „Melan-Fruct”. În susținerea cererii s-a invocat că, la 29 iulie 2024, debitorul SRL „Viotrade Group” a depus în instanța de insolabilitate o Notificare privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, iar prin încheierea din 15 august 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a dispus suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului SRL „Viotrade Group” pe durata negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară pentru o perioadă de 2 luni din momentul emiterii actului judecătoresc de dispoziție. S-a desemnat administratorul autorizat Adrian Panciuc, deținător a autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu pentru a asista debitorul SRL „Viotrade Group” în negocierile cu creditorii. Concomitent s-a atenționat debitorul că, în cazul în care, la expirarea perioadei de suspendare de 2 luni, negocierile cu creditorii eșuează și nu se aprobă un

plan al procedurii accelerate de restructurare, debitorul este obligat să depună cerere introductivă potrivit art. 14 din Legea insolvenței.

4. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a scos de pe rol, cauza intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Melana-Fruct” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Viotrade Group”.

S-a anulat toate măsurile de asigurare instituite prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central față de SRL „Viotrade Group”.

S-a explicat SRL „Melana-Fruct” că este în drept să depună o nouă cerere introductivă în conformitate cu prevederile art. 18 al Legii insolvenței, doar după expirarea perioadei de suspendare de 2 luni stabilită prin încheierea din 15 august 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, în cazul în care negocierile cu creditorii vor eșua și nu va fi aprobat un plan al procedurii accelerate de restructurare.

5. La 03 octombrie 2024, SRL „Melana-Fruct”, a declarat recurs nemotivat, iar la 13 noiembrie 2024 a depus recurs motivat, împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

6. La 16 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Viotrade Group”, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă.

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că examinând Portalul național al instanțelor de judecată, a constatat că toate cererile de recurs pe dosarele de insolvență repartizate judecătorului Angela Braga au fost admise, ceea ce demonstrează presupusele prejudecăți ale judecătorului (completului), apartenența unei opinii preformate sau a unei preferințe în ceea ce privește anumite aspecte ale procesului de insolvență în acord cu debitorii. Astfel, judecătorii pot avea propriile prejudecăți, chiar dacă încearcă să le gestioneze în mod obiectiv.

8. A Menționat că prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central (dosarul nr. 2i-60-2024), s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Prim Export” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Viotrade Group”. Pe dosarul în cauză SRL „Melana-Fruct” nu a intervenit cu nici o cerere, fapt ce denotă certitudinea unei decizii ce urmează să o favorizeze în raport cu ceilalți creditori alăturați la proces.

9. Astfel, examinarea cererii de recurs declarată de SRL „Melana-Fruct” denotă faptul că există circumstanțe excepționale, iar instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

10. Tergiversarea examinării cererii de recurs înaintată de SRL „Melana-Fruct” crează incertitudini în partea ce ține de mersul dosarului de insolabilitate inițiat la cererea introductivă depusă de SRL „Prim Export”, ori soluția instanței de apel poate fi părtinitoare în raport cu recurentul, existând bănuială asupra nepărtinirii judecătorilor (completului), fapt ce atrage după sine strămutarea cauzei la o altă instanță de același nivel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea depusă de SRL „Viotrade Group” cu privire la strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Reieșind din conținutul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă cauza este pasibilă de a fi strămutată la o altă instanță de judecată egală

în grad dacă în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SRL „Viotrade Group”, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația SRL „Viotrade Group”, precum că după consultarea Portalul național al instanțelor de judecată, a constatat că toate cererile de recurs pe dosarele de insolabilitate repartizate judecătorului Angela Braga au fost admise, ceea ce demonstrează presupusele prejudecăți ale judecătorului (completului), apartenența unei opinii preformate sau a unei preferințe în ceea ce privește anumite aspecte ale procesului de insolabilitate în acord cu debitorii, ori conform art.1 alin. (1)-(4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Mai mult, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

18. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

19. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

20. Totodată, Completul de judecată a remarcat faptul că, prin hotărârea nr. 708/43 din 16 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, au fost transferați temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, începând cu 23 decembrie 2024 și până la ocuparea celor 30 de funcții vacante de judecător la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru),

următorii magistrați: Diana Corlăteanu, Eugeniu Beșelea, Marcel Popescu și Svetlana Vișcu. De asemenea, prin hotărârea nr. 713/4 din 17 decembrie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a declarat învingători ai concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecători la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), pe judecătorii: Vladislav Schibin, Natalia Mămăligă, Violeta Gîrleanu, Eugeniu Beșelea, Diana Corlăteanu și Adrian Cerbu.

21. În circumstanțele expuse, Completul de judecată constată că motivele invocate pentru strămutarea cauzei nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, având în vedere că, la momentul respectiv, Curtea de Apel Centru este funcțională. De asemenea, faptul că judecătorii din completul desemnat să soluționeze cauza în apel au amânat ședințele de judecată nu constituie un temei de strămutare conform dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă.

22. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Viotrade Group”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea recursului declarat de SRL „Melana-Fruct”, împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și g), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza, la cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Melana-Fruct” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat