



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererilor depuse de reprezentantul debitorului Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Alexandru Cotruță și administratorul statutar al Întreprinderii Mixte „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Alec Ignat, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro” și cererile de alăturare depuse de CNAS, SRL „Moldpetgaz Service”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Avia Invest”, SRL „Luxury Line”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Bionic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca Cola”, ÎM „Regia Apă Canal Bălți”, SRL „Brutărie Liberty amb”, SA „Moldovagaz”, SRL „Testareprim Auto”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Chocolux Nord”, SRL „Royal Progres”, SRL „Gupa Grup”, GȚ „Moraru”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nordagro Sort”, SRL „Amid Auto”, SA „Cricova Vin”, SA „TD Grup”, SRL „Legal Energy”, SRL „Consonanța”, SRL „Aqua Ice”, SA „Iugintertrans”, SRL „Jivius”, SRL „Radcor Prim”, SRL „Pronatur Prim”, SRL „Ronix”, SRL „Divat”, SA „MAIB Leasing”, SRL „Consalcom”, SRL „Vita”, SRL „Maurt”, SA „Drumuri Ialoveni”, Instituția Publică „Institutul de cercetări pentru culturi de câmp Selecția”, SRL „Megranomis” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Tirex Petrol” SA,

(Dosarul nr. 2ac-45/25

NR. PIGD 2-23051583-01-2ac-12022025)

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă

09 aprilie 2025

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererile depuse de reprezentantul debitorului Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Alexandru Cotruță și administratorul statutar al Întreprinderii Mixte „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Alec Ignat, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 aprilie 2023, creditorul SRL „Ancom Agro” a depus cerere introductivă în instanța de judecată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA.

2. Prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro”.

3. La cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro” s-au alăturat creditorii CNAS, SRL „Moldpetgaz”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Luxury Line”, SRL „Avia Invest”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Binonic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca Cola”, SRL „Brutărie Liberte Amb”, SA „Moldova Gaz”, SRL „Testare Prim”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Royal Progres”, SRL „Grupa Grup”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nord Agro Sort”, SRL „Amid Auto”, GȚ „Moraru Sergiu”, SRL „Legal Energy”, SA „TD Grup”, SA „Cricova Vin”, SA „FEE Nord”, care la fel au solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Tirex Petrol” SA și validarea creanțelor pe care le dețin față de această companie.

4. La 19 mai 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediu Central cu nr. 5-8-9439 cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolabilității. La 05 iunie 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a înregistrat cu nr. 5-8-10549 cererea suplimentară la cererea din 19 mai 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

5. Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 19 mai 2023 și 05 iunie

2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței cu ridicarea măsurilor de asigurare.

6. La 12 iulie 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a înregistrat cu nr. 5-8-13101 în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Central cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței.

7. Prin încheierea din 14 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 12 iulie 2023 înregistrată cu nr. 5-8-13101 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței cu ridicarea măsurilor de asigurare.

8. La 21 august 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat corectarea omisiunilor și includerea corectă a construcțiilor, ori sunt bunuri accesorii a construcțiilor în privința cărora a fost ridicat sechestrul prin încheierea din 28 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

9. Prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea suplimentară depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 21 august 2023. S-a aprobat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol” SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol” SA a bunurilor imobile, precum și ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile.

10. La 12 iulie 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a înregistrat cu nr. 5-8-13100 în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Central cererea privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței. La 05 septembrie 2023, debitorul ÎM „Tirex Petrol” SA a mai depus o cerere de concretizare a cererii nr. 5-8-13100 din 12 iulie 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

11. Prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 12 iunie 2023 înregistrată cu nr. 5-8-13100, concretizată în ședința de judecată din 06 septembrie 2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței și ridicarea măsurilor de asigurare.

12. Prin hotărârea din 25 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA și s-a intentat proces de insolvență în privința ÎM „Tirex Petrol” SA.

13. La 01 august 2024, SRL „Business Market”, a depus cereri de recurs împotriva încheierilor din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 06 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

14. La 07 octombrie 2024, avocatul Constantin Turuta, în interesele SRL „Legal Energy”, a depus cereri de alăturare la recursurile declarate de SRL „Business Market” împotriva încheierilor din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023 și 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

15. Prin încheierea din 04 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, Alexandru Cotruță.

16. La 07 februarie 2025, SRL „Business Market” a depus recursuri suplimentare împotriva încheierilor din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 06 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

17. La 07 februarie 2025, reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță și administratorul statutar al ÎM „Tirex Petrol” SA, Alex Ignat, au depus cereri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

18. În motivarea cererilor de strămutare au indicat că, analizând practica judiciară a Curții de Apel Centru cu privire la menținerea actelor judecătorești de această categorie, consideră că pot exista bănuieli de nepărtinire a judecătorilor din toate completele de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

20. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, sunt neîntemeiate, din motivele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul

de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță, cât și administratorul statutar al ÎM „Tirex Petrol” SA, Alex Ignat, au solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad, menționând că analizând practica judiciară a Curții de Apel Centru cu privire la menținerea actelor judecătorești de această categorie, consideră că pot exista bănueli de nepărtinire a judecătorilor din toate completele de judecată.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de strămutare.

25. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

26. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

27. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

28. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

29. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererile de strămutare a cauzei, depuse de reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță și administratorul statutar al ÎM „Tirex Petrol” SA, Alex Ignat, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

30. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță și administratorul statutar al ÎM „Tirex Petrol” SA, Alex Ignat privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro” și cererile de alăturare depuse de CNAS, SRL „Moldpetgaz Service”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Avia Invest”, SRL „Luxury Line”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Bionic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca Cola”, ÎM „Regia Apă Canal Bălți”, SRL „Brutărie Liberty amb”, SA „Moldovagaz”, SRL „Testareprim Auto”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Chocolux Nord”, SRL „Royal Progres”, SRL „Gupa Grup”, GȚ „Moraru”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nordagro Sort”, SRL „Amid Auto”, SA „Cricova Vin”, SA „TD Grup”, SRL „Legal Energy”, SRL „Consonanța”, SRL „Aqua Ice”, SA „Iugintertrans”, SRL „Jivius”, SRL „Radcor Prim”, SRL „Pronatur Prim”, SRL „Ronix”, SRL „Divat”, SA „MAIB Leasing”, SRL „Consalcom”, SRL „Vita”, SRL „Maurt”, SA „Drumuri Ialoveni”, Instituția Publică „Institutul de cercetări pentru culturi de câmp Selecția”, SRL „Megranomis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Tirex Petrol” SA, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat