



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan și executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-33/25
NR. PIGD 2-18097521-01-2r-28012025)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temeii de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central (T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Ru. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru)

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2018, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de chemare în judecată împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan și executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, prin care au solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr.148-196r/2017, nr.148-195r/2017 și nr.148-35/2018 din 31 octombrie 2018 privind distribuirea și eliberarea sumelor și încheierile de încetare a procedurii de executare cu nr.148-195r/2017 și nr.148-196r/2017 din 02 noiembrie 2018.

2. Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva executorului judecătoresc Gurgurov Rodica privind anularea încheierilor privind încetarea procedurii de executare s-a respins integral ca neîntemeiată.

3. La 04 iulie 2019, Gontar Stanislav și Gontar Vera, au declarat recurs împotriva hotărârii (încheierea) din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

4. Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de debitorii Gontar Stanislav și Gontar Vera și s-a menținut hotărârea (încheierea) din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

5. La 13 septembrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan și executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

7. La 01 iulie 2022, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău 2019, prin care a solicitat înlocuirea sintagmei „...anularea încheierilor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 și nr. 148-35/2018 din 31 octombrie 2018 privind distribuirea și eliberarea sumelor și încheierilor de încetare a procedurii de executare cu nr. 148- 195r/2017 și nr. 148-196r/2017 din 02 noiembrie 2018” cu sintagma corectă „...anularea încheierilor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 și nr. 148-356/2018 din 31 octombrie 2018 privind distribuirea și eliberarea sumelor în faza de executare și încheierilor de încetare a procedurii de executare cu nr. 148-195r/2017 și nr. 148-196r/2017 din 02 noiembrie 2018”; înlocuirea sintagmei „sau necontestate de părțile procesului” din fraza „potrivit invocărilor făcute de aceștia, confirmate sau necontestate de părțile procesului, Colegiul a stabilit că în procedura de executare a executorului judecătoresc Rodica Gurgurov s-au aflat două documente executorii eliberate în temeiul încheierilor nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016 și nr. 2i-681/14 din 14.03.2017, emise de instanța de insolvență Curtea de Apel Chișinău și menținute de Curtea Supremă de Justiție. Potrivit acestor documente de executare, instanța de insolvență a dispus a încasa în mod solidar de la Stanislav Gontar și Vera Gontar în beneficiul lichidatorului SRL „Troian Con”, administratorului autorizat Ruslan Petric, remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 de lei și pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator, în mărime de 76 000 de lei”, cu sintagma corectă „fiind confirmate și contestate de debitori”.

8. Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea debitorilor Stanislav Gontar și Vera Gontar privind corectarea erorii materiale evidente admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. S-a corectat, inclusiv din oficiu, eroarea materială evidentă admisă în partea constatatoare a deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite „nr. 148-35/2018”, cu sintagma corectă „nr. 148-356/2018”. În rest, cererea debitorilor Stanislav Gontar și Vera Gontar privind corectarea erorilor și omisiunilor materiale din decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

9. La 18 martie 2024, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d.215-218, vol.III).

10. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Gontar Stanislav și

Gontar Vera împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan și executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc (f.d.120/129, vol.IV).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 03 octombrie 2024, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus o cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.136, vol.IV).

12. La 12 februarie 2025, Gontar Stanislav și Gontar Vera, au depus suplimentul la recursul declarat inițial la 03 octombrie 2024, împotriva încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

13. În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în instanța de revizuire, suplimentar invocându-se că încheierea Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală, ceea ce, în temeiul art. 445 alin.(1) lit. (c), din Codul de procedură civilă, servește drept temei de declarare a recursului (f.d. 153, vol.IV).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuietului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

19. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 12 septembrie 2024 (f.d.120/129, vol.IV).

21. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.5858 (f.d.148, vol.IV), rezultă că la 19 septembrie 2024, Curtea de apel Chișinău, a expediat prin intermediul poștei terestre în adresa lui Gontar Stanislav și Gontar Vera, copia încheierii din 12 septembrie 2024, însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurenți.

22. Prin urmare, recursul declarat la 03 octombrie 2024, de către Gontar Stanislav și Gontar Vera, împotriva încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.15).

23. Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

24. Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

25. Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

26. Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

27. În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

28. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

29. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

30. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

31. Analizând cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de revizuire drept circumstanță nou-descoperită, revizuenții Gontar Stanislav și Gontar Vera, au invocat drept temei de revizuire art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, faptul că la data de 04 martie 2024 au luat cunoștință cu adeverința nr.315 VP și adeverința nr.316 VP eliberate de IP „ASP”, din conținutul cărora au constatat că nu toate măsurile de asigurare a executării documentelor executorii nr.2i-681/16 din 19 aprilie 2016, primite în procedura de executare nr.148-438/16 din 26 septembrie 2016 și nr.148-440/16 din 12 octombrie 2016 au fost anulate, ceea ce ar servi ca temei de revizuire a deciziei din 19 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

32. În opinia Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, presupusa circumstanță nou-descoperită invocată de către revizuent nu pot fi încadrate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinește condiția obligatorie de „a constitui obiect al probației în prezenta speță”, precum și „să existe anterior pronunțării hotărârii”, și că revizuenții au făcut tot posibilul să le dobândească anterior. Or, registrul IP „ASP” este unul public și informația din acesta poate fi dobândită oricând în cadrul examinării cauzei.

33. Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, împotriva încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Circumstanța dată desprinde simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

34. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

35. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

36. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauza *Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; cauza *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; cauza *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

37. În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de *Gontar Stanislav* și *Gontar Vera*, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.

6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

38. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurenții nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, și de a menține încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Menține încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan și executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat