



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Igor Spînu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, terț Victoria Ioniță cu privire la obligarea soluționării cererii, obligarea emiterii actului administrativ cu privire la atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare Victoriei Ioniță, încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Igor Spînu a documentului executoriu - hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

(Dosarul nr. 3r-12/25

NR. PIGD 2-22000814-01-3r-17012025)

Procedura de executare. Caracterul executoriu al actului judecătoresc.
--

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Igor Spînu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 ianuarie 2022, Igor Spînu s-a adresat în instanță cu acțiunea de contencios administrativ împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, persoană terță Victoria Ioniță cu privire la obligarea soluționării cererii, obligarea emiterii actului administrativ cu privire la atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare a Victoriei Ioniță, încasarea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Igor Spînu. S-a obligat Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica de a soluționa cererea nr. S-420/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 12 august 2021. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Igor Spînu împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal.

4. Prin decizia din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Bînzari Liliana. S-a menținut încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, terț Victoria Ioniță cu privire la obligarea soluționării cererii, obligarea emiterii actului administrativ cu privire la atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare Victoriei Ioniță, încasarea prejudiciului moral.

5. La 20 septembrie 2023, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cererea creditorului Igor Spînu privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.121/122).

6. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Igor

Spînu a documentului executoriu emis în temeiul hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

7. La 30 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.107), Igor Spînu a declarat recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, a soluționa prin decizie chestiunea, cu transmiterea dosarului pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

8. În motivarea recursului, a invocat că încheierea instanței de apel este viciată din două motive esențiale deoarece în dosar sunt vizate drepturile a doi copii minori, iar în asigurarea apărării Drepturilor copiilor minori, vizați în dosarul 3ex-63/21, din oficiu nu i s-a asigurat asistență juridică obligatorie garantată de stat. Precum și faptul că creditorii, n-au fost revendicați în drepturi prin acțiunile impuse debitorului (prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, irevocabilă din 09 martie 2023), cu privire la prezentarea EVALUĂRII INIȚIALE efectuate de funcționarul managerul de caz în asigurarea prevederilor actelor normative obligatoriu impuse de legiuitor.

9. Suplimentar, a susținut că încheierea din 18 decembrie 2024 a instanței de apel este neîntemeiată și ilegală în prezența constatării faptei de neexecutarea a hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, și anume prin neprezentarea EVALUĂRII INIȚIALE efectuate de funcționarul managerul de caz în asigurarea prevederilor actelor normative obligatoriu impuse de legiuitor prin HG 270 din 08 aprilie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, publicat: 18-04-2014 în Monitorul Oficial Nr. 92-98 art. 297 în scopul executării art. 20 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.167-172, art.534), în procedura de evaluarea a situației copiilor stipulate prin actul normativ Legea nr.140/2013 din 14 iunie 2013, art. 9 alin. (1), (6) și 10 alin. (1), în coroborare cu ordinului 96 din 18 mai 2016 al Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei (MMPSF) anexa (1) EVALUAREA INIȚIALĂ și anexa (2) EVALUAREA COMPLEXĂ în executarea cerințelor pct.2.2 din cap.II Metodologia standardizată de aplicare a managementului de caz conform procedurii aprobate de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei (MMPSF) al ordinului 96 din 18 mai 2016 cu privire la formularul adoptat și standardizat anexa (1) și anexa (2).

10. A mai menționat că în temeiul raporturilor juridice art. 53 alin. (1), (2), (6), art. 61 alin. (1), (2) și art. 64 din Codul de Familie în accepțiunea art. 1 din Codul administrativ cu privire la asigurarea reglementării raporturilor administrative în îndeplinirea activității administrative întemeiate pe normele

constituționale dezvoltate în Codul Administrativ și alte legi, în alte acte normative subordonate legii, totodată cu privire la examinarea îndeplinirii condițiilor raportului juridic art.9 alin. (1), (6) din Legea 140 din 14 iunie 2013 (privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți), or, art. 9. alin (1) din Legea 140 din 14 iunie 2013, prevede că, Autoritatea tutelară locală în a cărei rază este locul aflării copilului dispune evaluarea inițială a situației copilului de către specialistul pentru protecția drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia - de către asistentul social comunitar, cu implicarea în procesul de evaluare, după caz, a altor specialiști din domeniul ocrotirii sănătății, educației, ordinii publice etc.: a) în termen de 24 de ore - în cazul primirii informațiilor prevăzute la art. 8 lit. a)-c); b)imediat- în cazul în care din conținutul sesizării se constată existența unui pericol iminent pentru copil, precum și în cazul primirii informațiilor prevăzute la art. 8 lit. d)-i). și alin. (6) Evaluarea, asistența și monitorizarea copilului aflat în situație de risc se realizează prin utilizarea metodei managementului de caz, aprobată de autoritatea centrală pentru protecția copilului, cu asigurarea pct.pct. 7, 8,11, 25, 37, 38 din Hotărârea Guvernului HG 270/2014 din 08 aprilie 2014 (cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului), și executarea cerințelor pct.2.2 din cap.II Metodologia standardizată de aplicare a managementului de caz conform procedurii aprobate de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei (MMPSF) al ordinului 96 din 18.05.2016 cu privire la formularul adoptat și standardizat anexa (1) și anexa (2).

11. În acest context, a notat că la data depunerii prezentului recurs debitorul - autoritatea tutelară, nu a soluționat cererea S-420 din 12 august 2021, or, creditorul Igor Spînu, în conformitate cu dispunerile documentului executoriu - hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, deținea dreptul la obținerea actelor solicitate, și anume la formularul adoptat și standardizat anexa (1) EVALUAREA INIȚIALĂ și anexa (2) EVALUAREA COMPLEXĂ, efectuată de către funcționarul - managerul de caz, în executarea cerințelor pct. 2.2 din cap. II Metodologia standardizată de aplicare a managementului de caz conform procedurii aprobate de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei (MMPSF) al ordinului 96 din 18 mai 2016 cu privire la formularul adoptat și standardizat anexa (1) și anexa (2).

12. A mai considerat că speței aflate spre examinare nu îi sunt aplicabile prevederile art.174 alin. (3) din Codul administrativ, sau „executarea încetează imediat ce scopul ei este atins”, iar în cadrul dosarului de executare se constată cu certitudine că scopul nu a fost atins, sau creditorului Igor Spînu până la moment nu i-a fost eliberată o copie a dosarului administrativ cu formularul adoptat și standardizat anexa (1) EVALUAREA INIȚIALĂ și anexa (2) EVALUAREA COMPLEXĂ, circumstanțe ce denotă un viciu fundamental în

procedura a Codului administrativ, și care afectează dreptul creditorului Igor Spînu.

13. Drept urmare a reiterat că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenției, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. art. 38, 39 și 40 din Codul administrativ și art. 12 din Codul de procedură civilă.

14. A mai susținut că admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art. art. 3, 4, 23, 24, 25, 43 din Codul administrativ în coroborare cu art. art. 9, 20, 22, 26 din Codul de procedură civilă.

15. Or, fapta punerii spre cunoștință a actelor solicitate spre prezentare na fost demonstrată de debitor, de altfel, urmează a fi prezentat material probatoriu, în scopul demonstrării că, creditorului Igor Spînu i-au fost prezentate Evaluările Inițiale efectuate de funcționarul managerul de caz conform prevederilor ghidului de suport și aprobate prin ordinii Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr.96 din 18 mai 2016.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, stipulează că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

18. Art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, stabilește că,

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

20. Art. 249 din Codul administrativ, reglementează că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de

împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

21. Art. 250 din Codul administrativ, prevede expres că:

„Titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și art. 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.

22. Art. 251 din Codul administrativ, stabilește că:

„(1) Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel. (2) Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor. (3) Încheierile judecătoriilor și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. (4) Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Igor Spînu, prin poșta electronică, la data de 27 decembrie 2024, ora 10:18, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.106). Astfel, recursul depus de Igor Spînu, la 30 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.107), este în termenul prevăzut de art. 249 alin.(3) din Codul administrativ.

24. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ (a se vedea pct. 16), a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

25. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Igor Spînu. S-a obligat Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica de a soluționa cererea nr. S-420/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 12 august 2021. În rest, cererea de chemare în judecată fiind respinsă ca neîntemeiată (f.d.)

26. Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Igor Spînu împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal.

27. Prin decizia din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Bînzari Liliana. S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2023, în cauza

de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, terț Victoria Ioniță cu privire la obligarea soluționării cererii, obligarea emiterii actului administrativ cu privire la atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare Victoriei Ioniță, încasarea prejudiciului moral.

28. Astfel, la 20 septembrie 2023, creditorul Igor Spînu a depus cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.121/122).

29. În conformitate cu art. 253 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

30. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că din materialele dosarului rezultă că la 03 octombrie 2023, în temeiul art. 253 din Codul administrativ, de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă scrisoarea de informare nr.3ex-63/23 (f.d.48/49), care a fost recepționată de debitor la data de 05 octombrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică la materialele cauzei (f.d.50).

31. La 31 octombrie 2023, de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă scrisoarea de informare (repetată) nr.3ex-63/23 (f.d.54/56), care a fost notificată debitorului Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău la data de 02 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică la materialele cauzei (f.d.50).

32. Ulterior, la 06 decembrie 2023, de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă scrisoarea de informare (repetată) nr.3ex-63/23 (f.d.54/56), care a fost notificată debitorului Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău la data de 02 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică la materialele cauzei (f.d.50).

33. Prin 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat în privința debitorului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5 000,00 lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a acordă repetat debitorului un termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri pentru executarea întocmai a documentului executoriu- hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani. S-a atenționat Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica că în cazul neîndeplinirii obligației din documentul executoriu în termenul stabilit, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20000 de unități contravenționale. S-a expediat prezenta încheiere în

adresa creditorului cu titlu de informare și autorității publice- Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, pentru executare.

34. La 02 mai 2024, de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă scrisoarea de informare (repetată) nr.3ex-63/23 (f.d.54/56), care a fost notificată debitorului Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău la data de 17 mai 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică la materialele cauzei (f.d.84).

35. La 12 noiembrie 2024, debitorul Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău, a prezentat Curții de Apel Chișinău răspunsul emis la cererea nr. S-420/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 12 august 2021.

36. În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 18 decembrie 2024, prin care a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Igor Spînu a documentului executoriu emis în temeiul hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

37. Astfel, în conformitate cu art. 249 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

38. În temeiul art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

39. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, urmează fi încetată procedura de executare la cererea depusă de Igor Spînu privind executarea hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

40. În acest sens, argumentul recurentului precum că răspunsul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău nu conține informația solicitată prin cererea nr. S-420/21 din 12 august 2021, și anume Evaluările Inițiale efectuate de funcționarul managerul de caz conform prevederilor ghidului de suport și aprobate prin ordinul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr.96 din 18 mai 2016, nu poate fi reținut ca întemeiat.

41. Or, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău, prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Râșcani, a fost obligată de a soluționa cererea nr. S-420/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 12 august 2021.

42. Sub acest aspect, se atestă că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, cu referire la cererea înregistrată cu nr. S-420/21 din 12 august 2021, în care s-a invocat sub aspectul comiterii infracțiunii îngrădirea dreptului copiilor la comunicare cu tata, să fie obligat organul de drept să dispună cercetarea cazului și atragerea la răspundere pe făptașa Fescenco Irina, și să vă prezentate soluția adoptată de managerul de caz conform prevederilor ghidului de suport și aprobat prin Ordinul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr. 96/2016, a comunicat următoarele: O astfel de cerere cu același conținut similar a fost depusă și la Inspectoratul de Poliție Botanica, în baza căruia a fost emisă încheierea din 20 august 2021 pe rezultatul controlului materialului nr. XXXX, în care a fost indicat că pe cazul dat a fost sesizată DPDC Botanica, întru soluționarea problemei apărute între cet. Spînu Igor și cet. Fescenco Irina, cu constatarea unui grafic de întrevederi, iar respectiv în acțiunile cet. Feșcenco Irina nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64 din Codul Contravențional al RM. Copiii XXXX XXXX și XXXX XXXX fiind plasate în serviciul de tutelă în familia dnei Irina Feșcenco în baza Dispozițiilor nr. 1112-d și 1113-d din 11 noiembrie 2020, reprezentantul legal al copiilor fiind dna Irina Feșcenco, iar în urma unor neînțelegeri cu privire la modul și programul de întrevederi cu copii între dvs. și tutore vi s-a comuicat că sunteți în drept de a înaita o cerere în cadrul DPDC sector Botanica pentru a fi inițiată procedura administrativă în vederea stabilirii unui program de întrevederi cu copiii XXXX XXXX și XXXX XXXX plasate în serviciul de tutelă în familia dnei Irina Feșcenco. Din partea reclamantului nu a fost depusă nici o cerere privind stabilirea unui program de întrevederi, care ar putea iniția procedura administrativă, iar ca rezultat a examinării cererii menționate supra ar putea fi emisă o Decizie de către Comisia Protecției Copilului din cadrul DPDC sector Botanica. Totodată reiterează faptul că autoritatea tutelară nu a identificat una din situațiile prevăzute în art. 8 al Legii 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, fiind obligată să se autosesizeze pe marginea acestui fapt, cu inițierea managementului de caz. Mai mult ca atât, chiar în încheierea din 20 august 2021 pe rezultatul controlului materialului nr. XXXXX este indicat că „anterior cazul dat a fost examinat și cet. Spînu Igor i-a fost adusă la cunoștință modul de soluționare a problemei apărute, privitor la întrevederea cu copii săi minori și modul de soluționare”. Iar, cu referire la cerința de a atrage la răspundere a făptașului Fescenco Irina, DPDC sector Botanica nu are abilități legale de a o soluționa, pe marginea căreia s-a expus Inspectoratul de Poliție Botanica prin încheierea din 20.08.2021 pe rezultatul controlului materialului nr. XXXX”

43. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, deoarece se constată că

hotărârea a fost executată în modul și sensul indicat, iar alegațiile recurentului constituie un dezacord cu răspunsul primit, ceea ce constituie un alt litigiu.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respectarea drepturilor omului în activitatea administrativă a autorităților publice și în cadrul controlului judecătoresc asupra acesteia, pe de o parte, și echilibrarea cu interesul public și statul de drept, pe de altă parte, constituie unul din factorii care determină ca în materie de executare silită competența să fie atribuită instanțelor de apel, care decid asupra executării în conformitate cu prevederile capitolului VI din Codul administrativ, prevederi care în prezenta cauză corect au fost aplicate de către Curtea de Apel Chișinău.

45. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

46. Din aceste considerente, în conformitate cu art.193, art.194, art.241 și art.243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Igor Spînu și menține încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă