



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Liceul de limbi moderne și informatică”, Gulla Iurie cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere,

(Dosarul nr.2ac-67/25
NR. PIGD 2-20093323-01-2ac-27022025)

Motivele de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 05 august 2020, administratorul SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, Gulla Iurie a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvență față de întreprindere, invocând incapacitatea de plată față de creditori, deși au fost întreprinse toate eforturile pentru a salva situația financiară.

2. Prin încheierea din 07 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul Gulla Iurie privind intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”.

3. Prin hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, Gulla Iurie. S-a constatat insolvența debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică” și s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul respectiv. S-a ridicat dreptul administratorului Gulla Iurie de la administrarea SRL „Liceul de limbi moderne și informatică” și s-a propus desemnarea în termen de 10 zile de la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență, a unui reprezentat, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților, și de a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, administratorul autorizat, Guțu Sergiu. S-a pus sechestrul pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială. S-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul SRL „Liceul de limbi moderne și informatică” a bunurilor sale. S-a obligat debitorul să transmită administratorului insolvenței, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de

administratorul insolvabilității spre documentare. S-a obligat administratorul insolvabilității Guțu Sergiu: să notifice creditorii SRL „Liceul de limbi moderne și informatică” privind înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile, și premisele angajării răspunderii acestora, în condițiile legii, până la 21 octombrie 2020. S-a stabilit termenul-limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 05 octombrie 2020. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 16 noiembrie 2020.

4. Prin încheierea din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a trecut în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului al debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator al SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, administratorul autorizat Guțu Sergiu, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art.63-73 din Legea insolvabilității nr.149/2012. S-a autorizat lichidatorul Guțu Sergiu să înceapă procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

5. Prin încheierea din 01 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a respins opoziția depusă de reprezentantul Isac Beatricia în interesele creditorului gajist SRL „Lux Edem Consulting” asupra metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului și datei vânzării bunului imobil amplasat în *****, ca fiind neîntemeiată. S-a admis contestația depusă de reprezentantul Isac Beatricia în interesele creditorului SRL „Lux Edem Consulting” cu privire la anularea procesului-verbal nr.02/21 din 11 februarie 2022 ale licitației repetate „cu strigare” de vânzare a bunului imobil amplasat în *****, din masa debitoare al debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică” în proces de faliment. S-a anulat procesul-verbal nr.02/21 din 11 februarie 2022 ale licitației repetate „cu strigare” de vânzare a bunului imobil amplasat în *****, prin care s-a decis de a vinde construcția cu nr.cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., amplasat în *****, la prețul de ***** lei cumpărătorului (adjudecătorului) Solovei Alexandru. Prezenta încheiere servește temei pentru radierea dreptului de proprietate a lui Solovei Alexandru asupra bunului imobil amplasat în *****, cu nr. cadastral *****.

6. Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse recursurile declarate de administratorul SRL „Lux Edem Consulting”, Isac Beatricia, Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Rezuș Andrei și lichidatorul debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și

informatică”, Guțu Sergiu și menținută încheierea din 01 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

7. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea depusă de creditorul SRL „Lux Edem Consulting” cu privire la anularea deciziei, procesului-verbal și a actului de ridicare nr.03/23 din 04 decembrie 2023 cu privire la transmiterea bunului imobil neadjudecat la licitația „cu strigare” în contul creanței creditorului Alexandru Solovei emis de lichidatorul Sergiu Guțu și dispunerea radierii dreptului de proprietate a lui Alexandru Solovei asupra bunului imobil din *****, ca fiind depusă de o persoană necorespunzătoare.

8. Prin decizia din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Lux Edem Consulting”, s-a casat încheierea din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a remis cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

9. Prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea depusă de reprezentantul creditorului SRL „Lux Edem Consulting” cu privire la anularea deciziei nr.03/23 din 04 decembrie 2023, procesului-verbal și a actului de ridicare nr.03/23 din 04 decembrie 2023 cu privire la transmiterea bunului imobil neadjudecat la licitația „cu strigare” în contul creanței creditorului Alexandru Solovei emis de lichidatorul Sergiu Guțu și dispunerea radierii dreptului de proprietate a lui Alexandru Solovei asupra bunului imobil din *****. S-a anulat decizia nr.3/23 din 04 decembrie 2023 cu privire la transmiterea bunului imobil neadjudecat la licitația „cu strigare” în contul creanței creditorului Solovei Alexandru emis de lichidatorul debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, Sergiu Guțu. S-a anulat procesul-verbal nr.03/23 din 04 decembrie 2023 cu privire la transmiterea bunului imobil neadjudecat la licitația „cu strigare” în contul creanței creditorului Alexandru Solovei emis de lichidatorul debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, Sergiu Guțu. S-a anulat actul de ridicare nr.03/23 din 04 decembrie 20213 cu privire la transmiterea bunului imobil neadjudecat la licitația „cu strigare” din 14 ianuarie 2022 emis de lichidatorul debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”, Sergiu Guțu. S-a radiat dreptul de proprietate a lui Alexandru Solovei asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în *****. Prezenta încheierea servește temei pentru radierea dreptului de proprietate a lui Solovei Alexandru asupra bunului imobil amplasat în *****, cu nr. cadastral *****.

10. La 28 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Solovei Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor din

cadrul Curții de Apel Chișinău, Andrei Cașcaval, care face parte din completul de judecată, conform dispoziției nr.21 din 30 septembrie 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Ruxanda Pulbere (președinte), Malîi Ala și Andrei Cașcaval (judecători).

12. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs recursului declarat de Solovei Alexandru și s-a acordat recurentului termen de 5 zile din momentul primirii copiei a respectivei încheieri, pentru prezentarea originalului dovezii de plată, în mod solidar, a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

13. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău s-a amânat examinarea cauzei în ordine de recurs pentru data de 13 februarie 2025.

14. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Solovei Alexandru în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cașcaval Andrei de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

15. La 23 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu, a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) CPC, strămutarea cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

16. În susținerea cererii de strămutare a cauzei, Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu a invocat că are suspiciuni de nepărtinire față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru) la judecarea prezentului litigiu, ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume în prezenta cauză judecătorii Curții de Apel Chișinău au o poziție preponderent părtinitoare prin favorizarea creditorului SRL „Lux Edem Consulting”, care nu și-a valorificat în termenii și condițiile prevăzute de legiuitor drepturile de creanță față de patrimoniul debitorului insolubil SRL „Liceul de limbi moderne și informatică”. Examinând practica Curții de Apel Chișinău și constatările făcute de către aceasta, care favorizează în mod special un participant la procesul de insolvabilitate, cu creanța „0” în tabelul definitiv al creanțelor, iar dânsul în calitate de creditor validat, are dubii suficient de rezonabile că instanța dată de judecată nu va soluționa obiectiv cauza respectivă în recurs, cu respectarea dreptului la un proces echitabil a tuturor participanților la proces, or, Curtea de Apel Chișinău în decizia sa anterioară emisă în cauza dată, a menționat că SRL „Lux Edem Consulting”, cu creanța „0”, precum că ar deține drepturi de creanță asupra patrimoniului debitorului insolubil, deși din prevederile art.50 alin.(5) din Legea insolvabilității s-ar deduce contrariul.

17. Din motivele expuse și întru evitarea oricărei suspiciuni în imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu consideră necesar ca prezenta cauză de insolvabilitate urmează să fie

strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de recurs.

18. La 25 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

19. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

20. Articolul 43 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:
„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

21. Articolul 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

22. Articolul 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

23. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă atenționează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

24. Articolul 61 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:
„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar

permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

26. Temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

27. Raportând temeiul de drept enunțat supra la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de judecată constată că argumentele invocate de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu ca temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de recurs, sunt în esență pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru deduse conform propriei opinii ale solicitantului, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

28. Pe lângă acestea, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze în apel. Or, din criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa aspecte suficient de justificative probatorii ce ar sta la baza aplicării art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate exclusiv pe propriile convingeri ale solicitantului Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu precum că din practica anterioară a Curții de Apel Centru s-ar deduce că judecătorii acestei instanțe au o poziție din start preponderent părtinitoare prin favorizarea a unui participant la proces - creditorul SRL „Lux Edem Consulting”, din care motiv înaintează acest vot de neîncredere față de toți judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru pentru a evita orice bănuiele de nepărtinire în acest sens.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare a cauzei invocate de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu nu se încadrează în prevederile de drept prevăzute la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă la care a făcut referire ultimul, prin urmare cererea este neîntemeiată. Or, lipsa probelor incontestabile în acest sens, ce ar demonstra direct că nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special a judecătorilor care fac parte din completul de judecată implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii avocatului Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu.

30. Dimpotrivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din acțiunile procesuale întreprinse de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu se deduce un abuz în folosirea drepturilor procedurale, urmărind un scop ascuns de tergiversare nejustificată a procesului, inducerea în eroare a instanțelor judecătorești și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești.

31. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu cu privire la strămurarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

32. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Solovei Alexandru, reprezentat de avocatul Șișianu Dinu.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Liceul de limbi moderne și informatică”, Gulla Iurie cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, se transmite pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat