



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Morozaan Serghei
Valerian, reprezentat de Botea Igor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL
„Zoom Credit” împotriva lui Morozaan Serghei Valerian și Morozaan Serghei
Veaceslav, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2r-501/24
NR. PIGD 2-22124823-01-2r-09122024)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de
apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central, E. Ciubotaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Moroza
Serghei Valerian, reprezentat de Botea Igor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 august 2022, SRL „Zoom Credit” a depus cerere chemare în judecată împotriva lui Moroza Serghei Valerian și Moroza Serghei Veaceslav, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-7).

2. Prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zoom Credit”. S-a încasat, în mod solidar, de la Moroza Serghei Valerian și Moroza Serghei Veaceslav, în beneficiul SRL „Zoom Credit”, în baza contractului de credit nr. 2171/C din 17 iunie 2021, suma de 29388,94 de lei (22266,94 lei – suma restantă a împrumutului, 4316 de lei – dobânda și 2806 de lei - penalitatea) și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 881, 67 de lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 de lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente s-au respins (f.d. 51),

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 mai 2024, Moroza Serghei Valerian, reprezentat de avocatul Botea Igor, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 02 iulie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 171-172, 180-189)

4. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de Moroza Serghei Valerian, reprezentat de avocatul Botea Igor, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Moroza Serghei Valerian, reprezentat de avocatul Botea Igor, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 216-220).

5. La 28 noiembrie 2024, Moroza Serghei Valerian, reprezentat de avocatul Botea Igor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 222-228).

5.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că apelantul nu a fost citat legal și nu a participat la examinarea în fond a cauzei, de asemenea nu a participat la pronunțarea hotărârii, iar dispozitivul hotărârii nu a fost adus spre cunoștință în maniera și termenul prevăzut de art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

6. La 09 decembrie 2024, SRL „Zoom Credit” a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs depuse de Morozaan Serghei Valerian, reprezentat de avocatul Botea Igor și menținerea încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

8. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

9. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.”

15. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

16. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

20. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 14 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a expediat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 05 noiembrie 2024 reprezentantului apelantului, avocatului Botea Igor (f. d. 221).

22. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul depus de Morozaan Serghei Valerian, reprezentat de Igor Botea, la 28 noiembrie 2024, este în termen.

23. Inițial, Completul de judecată notează că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI¹ din Codul de procedură civilă.

24. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

25. Completul de judecată notează că hotărârea primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zoom Credit” împotriva lui Morozaan Serghei Valerian și Morozaan Serghei Veaceslav, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțată la 17 noiembrie 2022 (f.d. 51).

26. După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, cererea de apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost depusă la 21 mai 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 171-172).

27. Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 05 noiembrie 2024, corect a restituit cererea de apel depusă de Morozaan Serghei Valerian, reprezentat de Igor Botea, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen (f. d. 216-220).

28. În situația în care hotărârea judecătorească a fost pronunțată la 17 noiembrie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 18 noiembrie 2022, ultima zi a termenului fiind data de 17 decembrie 2022 (zi de sâmbătă - nelucrătoare). Dat fiind faptul că data de 17 decembrie 2022 a fost zi de sâmbătă, data de 18 decembrie 2022 zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel se constată a fi 19 decembrie 2022 (zi de luni), ca zi lucrătoare.

29. Însă, apelantul a depus cererea de apel, la 21 mai 2024, adică cu depășirea termenului legal de 30 de zile.

30. Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului precum că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data când a luat cunoștință cu materialele cauzei, adică din 24 aprilie 2024, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării actului judecătoresc.

31. Totodată, Completul de judecată reține că, odată cu depunerea apelului, în conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă, apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

32. Completul de judecată notează că art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

33. Din conținutul declarațiilor avocatului Botea Igor date în ședința de judecată în instanța de apel s-a reținut că Morozaan Serghei Valerian a aflat despre existența hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central în luna februarie 2024, iar din luna februarie până în luna mai au fost întreprinse acțiuni de pregătire a cererii de apel.

34. Prin urmare, termenul de 30 zile, conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, urma a fi calculat din data când Morozaan Serghei Valerian a cunoscut despre existența hotărârii și anume din luna februarie 2024, dar nu din data când avocatul a luat cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv și cu dispozitivul hotărârii.

35. Însă, avocatul Botea Igor a depus cererea de apel, abia la 21 mai 2024, contrar dispozițiilor art. 362 alin. (3) coroborat cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Or, începând cu luna februarie 2024, avocatul Botea Igor, în interesele lui Morozaan Serghei Valerian, urma să manifeste diligență și să depună apelul conform rigorilor prevăzute de lege.

36. Completul de judecată reiterează că, la caz, sunt aplicabile și dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

37. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Morozaan Serghei Valerian, reprezentat de Botea Igor, cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și ca consecință fiind aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel.

38. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar

argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Morozaan Serghei Valerian, reprezentat de Botea Igor.

Menține încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zoom Credit” împotriva lui Morozaan Serghei Valerian și Morozaan Serghei Veaceslav, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni