



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depusă de Balulis Yanina cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de Balulis Yanina, reprezentată de avocata Bolocan Ludmila,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balulis Yanina împotriva Biroului migrație și azil (Inspectoratul General pentru Migrație) al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acordarea protecției pe teritoriul Republicii Moldova,

împotriva deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Balulis Yanina și menținută hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

(Dosarul nr. 3ra-20/25
NR. PIGD 2-22175384-014-3ra-20012025)

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Balulis Yanina cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de Balulis Yanina, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan, Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă

Ion Malanciuc *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 noiembrie 2021, Balulis Yanina a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acordarea protecției pe teritoriul Republicii Moldova.

2. În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia nr.***** din 06 noiembrie 2022 a Direcției azil și integrare a Biroului migrație și azil al MAI, a fost respinsă cererea sa cu privire la acordarea protecției umanitare conform art.19 din Legea nr.270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova. Decizia i-a fost comunicată la 07 noiembrie 2022, cu care nu este de acord, considerând-o ilegală și neîntemeiată, pasibilă anulării.

3. Reclamanta a reținut că s-a născut la ***** , în orașul ***** , ***** , este de naționalitate ***** și de religie *****. În anul 2022 a venit în Republica Moldova, solicitând azil, drept motiv a invocat faptul că la întoarcerea în țara de origine nu se simte în siguranță.

4. A notat că a plecat din ***** de la vârsta de doi ani, după divorțul părinților și împreună cu mama, s-au stabilit cu traiul în ***** , unde se afla legal în baza vizei de reședințe în regiunea ***** , ***** .

5. Din cauza acțiunilor militare care au loc în prezent pe teritoriul ***** , unde domiciliază, a fost nevoită să părăsească țara.

6. Nu dorește să se întoarcă în țara de origine, ***** , din motiv că îi va fi interzisă libera manifestare de propria voință, critică față de autoritățile naționale ruse despre acțiunile ostile militare ale acestei țări pe teritoriul ***** .

7. Consideră că în cazul reîntoarcerii în țara de origine, în ***** , nu este sigură de integritatea vieții sale. Mai mult, de la doi ani locuiește pe teritoriul ***** , în regiunea ***** , locul de baștină a mamei și a bunicii sale. În ***** și-a petrecut toată copilăria și majoratul, și-a făcut studiile, acolo sunt toți prietenii săi.

8. În viziunea reclamantei, decizia de refuz nr.***** din 06 noiembrie 2022 a Direcției azil și integrare a Biroului migrație și azil al MAI cu privire la acordarea protecției pe teritoriul Republicii Moldova a fost emisă ilegal, contrar

prevederilor Legii privind azilul în Republica Moldova, fără să se țin cont de toate circumstanțele importante expuse de către ea.

9. Reclamanta a remarcat că potrivit art.17 alin.(1) din Legea nr.270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, statutul de refugiat se recunoaște, la solicitare, străinului care, în virtutea unei temeri bine întemeiate de a fi persecutat pe motive de rasă, religie, naționalitate, apartenență la un anumit grup social sau opinie politică, se află în afara țării a cărei cetățenie o deține și care nu poate sau, datorită acestei temeri, nu dorește să se pună sub protecția acestei țări; sau care, nedeținând nicio cetățenie și găsindu-se în afara țării în care își avea domiciliul legal și obișnuit, ca urmare a unor astfel de evenimente, nu poate sau, datorită respectivei temeri, nu dorește să se reîntoarcă.

10. Totodată, din prevederile art.42 alin.(2) din Legea nr.270/2008 rezultă că, la soluționarea cererilor de azil, autoritățile competente au obligația să cerceteze toate aspectele relevante ale cererii de azil, în colaborare cu solicitantul, după caz, sau la solicitarea acestuia.

11. Iar, reieșind din dispozițiile art.48 alin.(1) din Legea nr.270/2008, la evaluarea temerii bine întemeiate de persecuție sau a riscului real de a fi supus unor vătămări grave, autoritățile competente trebuie să se bazeze atît pe evenimente care au avut loc anterior părăsirii țării de origine, cât și pe cele care s-au desfășurat ulterior părăsirii țării sale de origine.

12. Reclamanta atestă că în decizia contestată lipsește cercetarea tuturor aspectelor relevante cererii de azil prevăzute la art.42 din Legea nr.271/2008, cât și motivarea autorităților competente „pe evenimente care au avut loc anterior părăsirii țării de origine, cât și pe cele care s-au desfășurat ulterior părăsirii țării sale de origine”, care este obligatorie în virtutea prevederilor art.48 din Legea enunțată.

13. Cu trimitere la art.3, 5, 6, 7 10, 17, 20, 21, 36, 39 alin.(2), art.189 alin.(1), art.206 din Codul administrativ și art.17 alin.(1), art.11, art.19. art.51 alin.(1) lit.a)-b) din Legea nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova, art.6 alin.(1) lit.a)-c) și art.56 lit.a)-f) din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, reclamanta Balulis Yanina consideră că pârâtul la emiterea actului administrativ contestat nu a efectuat o verificare minuțioasă a cererii sale cu privire la oferirea unei protecții pe teritoriul Republicii Moldova.

14. În contextul enunțat, Balulis Yanina a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei de refuz nr.***** din 06 noiembrie 2022 a Direcției azil și integrare a Biroului migrație și azil al MAI și obligarea pârâtului să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Balulis Yanina.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

16. La 19 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, și cu respectarea prevederilor art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, Balulis Yanina, reprezentată de avocatul Adam Alexandru, a depus inițial apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 21 martie 2024 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei hotărâri noi admitere a acțiunii în sensul formulat.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin decizia din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Balulis Yanina și menținută hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 27 decembrie 2024, Balulis Yanina, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila, cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat.

19. În drept, recurenta și-a întemeiat recursul pe prevederile art.245¹ alin.(1) lit.d) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul este admis dacă hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

20. La 26 martie 2025, Balulis Yanina a depus cerere, solicitând retragerea recursului său și încetarea procedurii în recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Articolul 43 din Codul administrativ statuează că:

„Examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.”

22. Articolul 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

23. Articolul 27 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim

supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

24. Articolul 56 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

25. Articolul 443 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă menționează că:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

26. Ghidându-se de prevederile legale precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că Codul administrativ în coroborare cu legislația procesual-civilă garantează tuturor participanților la proces posibilitatea de a dispune liber și în mod egal de drepturile sale procedurale, precum și de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, inclusiv să atace actele judiciare în caz de dezacord cu acestea și de a retrage cererile depuse.

27. Se reține că la 27 decembrie 2024, Balulis Yanina, reprezentată de avocat Bolocan Ludmila a depus recurs împotriva deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Ulterior, la 26 martie 2025, recurenta Balulis Yanina a depus cerere, solicitând în sensul art.443 din Codul de procedură civilă, retragerea recursului său și încetarea procedurii în recurs.

28. Ține de menționat că cererea de retragere a recursului a fost depusă de Balulis Yanina, până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei date.

29. Împrejurările nominalizate denotă că recurenta Balulis Yanina a făcut uz de drepturile sale procedurale oferite de Codul administrativ în coroborare cu legislația procesual-civilă, depunând până la emiterea actului judecătoresc irevocabil de către instanța de recurs, cerere de retragere a

recursului depus împotriva deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu încetarea procedurii de recurs.

30. Reținând principiul disponibilității în drepturile procedurale ale participanților la proces, și conducându-se de prevederile 195 din Codul administrativ în coroborare cu art.443 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține cont de solicitarea Yaninei Balulis cu privire la retragerea recursului său depus la 27 decembrie 2024, cu încetarea în acest sens a procedurii de recurs.

31. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art.266 alin.(2) CPC, și anume nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

32. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea depusă de recurenta Balulis Yanina cu privire la retragerea recursului, cu încetarea procedurii în recurs.

33. În conformitate cu art.193 alin.(3), art.195, art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.443 și art.266 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea depusă de Yanina Balulis cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Yanina Balulis, reprezentată de avocata Bolocan Ludmila împotriva deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balulis Yanina împotriva Biroului migrație și azil (Inspectoratul General pentru Migrație) al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acordarea protecției pe teritoriul Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc