



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ElectrotehnoImport”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reintimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Electrotehnoimport”, cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului, evacuarea din spațiile locative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rc-27/25  
NR. PIGD 2-23174711-01-2rc-24022025)

Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mazur  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

09 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ElectrotehnoImport”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Gheorghe Stratulat,  
Oxana Parfeni, *judcători*,  
constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06.12.2023, SRL „Reintimpex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Electrotehnoimport”, cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului, evacuarea din spațiile locative și încasarea cheltuielilor de judecată ( vol. I, f.d. 2-6).

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Reintimpex”. S-a încasat de la SRL „Electrotehnoimport” în beneficiul SRL „Reintimpex” datoria în sumă de 89420,50 de lei, penalitatea în sumă de 13770,76 de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3095,74 de lei, în total suma de 106287 de lei. În rest, cerințele privind rezilierea contractului și evacuarea din spațiile locative s-au respins ( vol. I, f.d. 188, 194-197).

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 iulie 2024, SRL „Electrotehnoimport”, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate prin care s-a încasat datoria în sumă de 89420, 50 de lei și penalitatea în sumă de 13770, 76 de lei și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre ( vol. I, 191).

4. La 25 iulie 2024, SRL „Reintimpex”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii în partea ce ține de cerințele respinse ( vol. I, f.d. 193).

5. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Reintimpex” și SRL „Electrotehnoimport”.

S-a comunicat SRL „Electrotehnoimport” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hîrtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2631, 37 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a comunicat SRL „Reintimpex” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a

cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 425 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită ( vol. I, f.d. 203-206).

6. La 20 decembrie 2024, SRL „Electrotehnoimport” a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru ( vol. I, f.d. 219-249)

7. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Electrotehnoimport”, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (vol. II, f.d. 2-6).

8. La 18 februarie 2025, SRL „Electrotehnoimport” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel sau soluționarea, prin decizie, a problemei respective (vol. II, f.d. 243-245).

8.1. În susținerea recursului a menționat că Curtea de Apel Centru nu a comunicat, în conformitate cu art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, apelantei/recurenteii încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, iar la materialele cauzei nu sunt anexate careva dovezi că ultima a primit sau a recepționat actul judecătoresc.

8.2. Totodată, a indicat că la, 16 decembrie 2024, a luat cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin recipisă anexată la materialele cauzei. Prin urmare, recurenta a susținut că termenul de 07 zile pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de apel începe a curge de la 16 decembrie 2024, data când a luat cunoștință cu materialele cauzei. Astfel, la 20 decembrie 2024, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, prin ce se constată că a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel în interiorul termenului acordat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

8. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

#### 9. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

#### 10. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

#### 11. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

#### 12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 13. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și

cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

#### 16. Art. 47 alin.(1)-(6) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„ (1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(5) Documentul electronic se consideră neexpedit în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

#### 17. Conform art. 48 din Legea nr.124/2022:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră

momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

19. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 06 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, SRL „Electrotehnoimport” copia încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei ( vol. II, f.d. 7-8).

23. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de SRL „Electrotehnoimport”, la 18 februarie 2025, este în termen.

24. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Reintimpex”. S-a încasat de la SRL „Electrotehnoimport” în beneficiul SRL „Reintimpex” datoria în sumă de 89420,50 de lei, penalitatea în sumă de 13770,76 de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3095,74 de lei, în total suma de 106287 de lei. În rest, cerințele privind rezilierea contractului și evacuarea din spațiile locative s-au respins ( vol. I, f.d. 188, 194-197).

25. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 iulie 2024, SRL „Electrotehnoimport”, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate prin care s-a încasat datoria în sumă de 89420, 50 de lei și penalitatea în sumă de 13770, 76 de lei și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre ( vol. I, 191).

26. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 octombrie 2024, nu a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Electrotehnoimport”. S-a comunicat SRL „Electrotehnoimport” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2631, 37 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită ( vol. I, f.d. 203-206).

27. Copia încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 04 decembrie 2024 (vol. II, f.d. 208), apelantei SRL „Electrotehnoimport” la adresa de e-mail [office@electroimport.md](mailto:office@electroimport.md) indicată de aceasta în cererile cu privire la anexarea la materialele cauzei a unor înscrisuri/probe, explicații scrise, cât și în cererea de apel nemotivată ( vol. I, f.d. 78-86,94,112-121,166, 191 ).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

29. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a SRL „Electrotehnoimport” lipsesc.

31. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 17 octombrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

32. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 07 de zile din momentul recepționării încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 05 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării SRL „Electrotehnoimport” a încheierii, și care a expirat la data de 11 decembrie 2024 (zi de miercuri), ultima zi de prezentare a apelului motivat, dovezii de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

33. Însă, SRL „Electrotehnoimport” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

34. Or, SRL „Electrotehnoimport” a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2631,37 de lei și taxei de timbru de 200 de lei la 20 decembrie 2024, după expirarea termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor ( vol. I, 219-242).

35. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Electrotehnoimport” împotriva hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

36. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Electrotehnoimport” a depus apelul motivat, dovada achitării taxei de stat în sumă de 2631,37 de lei și taxei de timbru de 200 de lei la 20 decembrie 2024 în afara termenului acordat a neajunsurilor indicate de instanță în încheierea din 17 octombrie 2024. Or, recurenta avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

37. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs depusă de SRL „Electrotehnoimport” precum că la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma că încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantei/recurenteii, cât și a fost recepționată de către aceasta.

38. După cum rezultă din materialele cauzei, la 04 decembrie 2024, copia încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată SRL „Electrotehnoimport” la adresa electronică [office@electroimport.md](mailto:office@electroimport.md), indicată de aceasta în cererile cu privire la anexarea la materialele cauzei a unor înscrisuri/probe, explicații scrise, cât și în cererea de apel nemotivată, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (vol. I, f.d. 208).

39. Mai mult ca atât, această adresă electronică recurenta /apelanta o indică ca adresă de contact și în cererea de anexare a înscrisurilor din 20 decembrie 2024 și cererea de apel motivată ( vol. I, f.d. 219, 224).

40. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantei/recurenteii, anume în ziua de 04 decembrie 2024, ora 11:28, la adresa electronică a ultimei, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului SRL „Electrotehnoimport”, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

41. Totodată, Completul de judecată atestă că instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în cererea de apel, precum și alte înscrisuri, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, poșta electronică,

indicată de recurentă în lucrările dosarului, inclusiv în cererea de apel nemotivată. Respectiv, apelanta urma să depună diligență și să verifice în mod periodic corespondența expediată în adresa acesteia.

42. Astfel, corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că Curtea de Apel Centru corect a punctat că apelanta în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

43. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă de SRL „Electrotehnoimport” și de a menține încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru.

44. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Electrotehnoimport”.

Menține încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reintimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Electrotehnoimport”, cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului, evacuarea din spațiile locative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni