



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Svetlana Tricolici,  
reprezentată de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Svetlana Tricolici împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe  
Acțiuni, intervenient accesoriu Ruslan Pavliuc, cu privire la încasarea  
despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-66/25  
NR. PIGD 2-23026505-01-2r-20022025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de  
apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, V. Jomiru-Niculiță  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii

09 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 februarie 2023, Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu Ruslan Pavliuc, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată ( f. d. 4-7).

2. Prin hotărârea din 04 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei ( f. d. 47).

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 01 aprilie 2024, Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f. d. 50-51).

4. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei. S-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f.d.59-62).

5. La 03 august 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Roman Doroftei, în interesul Svetlanei Tricolici, a prezentat dovada achitării taxei de timbru (f. d. 64-65)

6. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen ( f. d. 68-69).

7. La 10 februarie 2025, Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel ( f. d. 71-75).

7.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că apelanta nu a participat la pronunțarea hotărârii, iar dispozitivul hotărârii nu a fost adus spre cunoștință în maniera și termenul prevăzut de art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Or, dispozitivul hotărârii i-a fost adus la cunoștință, abia la 28 martie 2024. Notificarea dispozitivului hotărârii nu a fost efectuată în termenii prevăzuți de lege, iar acest fapt se echivalează cu necomunicarea actului judecătoresc.

7.2. Recurenta a indicat că cererea de repunere în termen de declarare a apelului se examinează în ședință de judecată, comunicându-se părților data și ora examinării acesteia. Însă, din materialele dosarului nu se constată că instanța de apel a expediat în adresă părților citație pentru ședința de judecată în care s-a soluționat cererea de repunere în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

### 9. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

### 10. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

### 11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 12. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

16. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

17. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 06 februarie 2025, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 20 noiembrie 2024 reprezentantului apelantei, avocatului Roman Doroftei (f. d. 70).

23. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul depus de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, la 10 februarie 2025, este în termen.

24. Inițial, Completul de judecată notează că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

25. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

26. Completul de judecată notează că hotărârea primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tricolici împotriva CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu Ruslan Pavliuc, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, a fost pronunțată la 04 septembrie 2023 (f. d. 45).

27. După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, cererea de apel împotriva hotărârii din 04 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, la 01 aprilie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 50-52).

28. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 20 noiembrie 2024, corect a restituit cererea de apel depusă de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, împotriva hotărârii din 04 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen (f. d. 68-69).

29. În situația în care hotărârea judecătorească a fost pronunțată la 04 septembrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 05 septembrie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 04 octombrie 2023 (zi de miercuri).

30. Însă, apelanta a depus cererea de apel, la 01 aprilie 2024, adică cu depășirea termenului legal de 30 de zile.

31. În context, instanța de apel justificat a reținut că Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei a depus cererea de apel peste termen. Or, recurenta avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

32. Completul de judecată notează că, în cazul omiterii termenului de îndeplinire a actului de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen reglementată la art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

33. Așadar, odată cu depunerea apelului, în conformitate cu art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelanta a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului

34. În motivarea repunerii termenului de declarare a apelului, Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a menționat că nu a participat la pronunțarea hotărârii, iar dispozitivul hotărârii nu a fost adus spre cunoștință în maniera și termenul prevăzut de art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Or, dispozitivul hotărârii i-a fost adus la cunoștință, abia la 28 martie 2024.

35. Completul de judecată consideră ca fiind declarative argumentele invocate de către recurentă în susținerea cererii de repunere în termen a apelului, deoarece din lucrările dosarului rezultă cert că încheierea din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tricolici i-a fost notificată la 13 martie 2023, fapt ce se probează prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 28-29). Mai mult, la 17 mai 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat avocatului Roman Doroftei referința depusă de CA „Moldasig” SA, fiind recepționată de ultimul la 30 mai 2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.44-45). Prin urmare, aceste circumstanțe atestă cu certitudine faptul că Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a cunoscut despre examinarea cauzei în fond, cu atât mai mult că deține calitatea procesuală de reclamantă. Prin urmare, recurenta/apelanta urma să se intereseze despre soarta dosarului și soluția adoptată pe marginea cauzei, inclusiv prin solicitarea unei informații nemijlocit de la instanța de judecată în acest sens.

36. Astfel, apelanta, din momentul ce știa despre existența litigiului și fiind în cunoștință despre data examinării litigiului, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună credință de drepturile sale procedurale.

37. Totodată, Completul de judecată reține că, la 08 septembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat, prin intermediul oficiului poștal, apelantei/recurenteii dispozitivul hotărârii din 04 septembrie 2023, fiind recepționat de ultima, la **04 octombrie 2023**, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție DS808010416173AS (f.d. 49)

38. Prin urmare, Completul de judecată notează că apelanta primind copia dispozitivului hotărârii din 04 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 04 octombrie 2023, a depus apelul la 01 aprilie 2024 contrar dispozițiilor art. 362 alin. (3) coroborat cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Or, începând cu 04 octombrie 2023, apelanta, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Roman Doroftei urmau să manifeste diligență și să depună apelul conform rigorilor prevăzute de lege.

39. La caz, sunt aplicabile și dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

40. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră declarativ argumentul reprezentantului recurenteii, precum că nu le-a fost comunicată data la care urma să fie soluționată cererea de repunere în termen a apelului. Or, din lucrările dosarului rezultă cert că, încă la 28 octombrie 2024, avocatul Roman Doroftei a fost înștiințat electronic, despre faptul că, la 20 noiembrie 2024, ora 9:50, se va examina cererea de repunere în termen a apelului în lipsa părților (f.d. 66).

42. Cu referire la argumentul reprezentantului recurenteii precum că cererea de repunere în termen a apelului nu a fost examinată în ședință de judecată, Completul de judecată notează că art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă implică o competență discreționară a instanței de a convoca participanții la proces în ședință, dar nu este un drept sau o inițiativă a părților. Prin urmare, instanța de apel are libertatea de a decide dacă este necesară sau nu convocarea părților în ședință de judecată pentru examinarea cererii de repunere în termen.

43. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide drept întemeiată și legală încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

44. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în

lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

45. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

46. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Svetlana Tricolici, reprezentată de avocatul Roman Doroftei.

Menține încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tricolici împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Ruslan Pavliuc, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

