



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Aurelia Nichifor

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Nichifor împotriva Tamarei Guguman privind obligarea încetării tulburării dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-480/24  
PIGD 2-22008037-01-2r-26112024)*

Restituirea cererii de apel din motivul că apelanta nu a înlăturat toate neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură stabilit de instanța de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Silivestru  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

09 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către Aurelia Nichifor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 19 ianuarie 2022, Aurelia Nichifor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Guguman, prin care a solicitat obligarea încetării tulburării dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Nichifor. (f.d.88, 91-96)

3. În data de 17 iulie 2023, Aurelia Nichifor, prin intermediul avocatului Ludmila Niculcea, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2023, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d.90)

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aurelia Nichifor, prin intermediul avocatului Ludmila Niculcea și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat, semnat în modul prevăzut de lege și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii. (f.d.103-105)

5. În data de 27 noiembrie 2023 a fost înregistrată cererea de apel motivată a Aureliei Nichifor, cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei. (f.d.109-112)

6. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 19 decembrie 2023 a restituit cererea de apel depusă de Aurelia Nichifor, prin intermediul avocatului Ludmila Niculcea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2023, din motiv că apelanta nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel din încheierea din 30 octombrie 2023. (f.d. 113-115)

7. Împotriva încheierii instanței de apel a depus cerere de recurs Aurelia Nichifor, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel din 19 decembrie 2023 cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea contestată. (f.d. 120-122)

8. În motivarea recursului Aurelia Nichifor a menționat că în luna octombrie 2023 avocatul Ludmila Niculcea a anunțat-o că a primit hotărârea

motivată, totodată a informat-o despre imposibilitatea de a-i mai apăra interesele din motive de sănătate, însă va depune apelul motivat. Avocatul Ludmila Niculcea a întocmit și depus cererea de apel motivată împreună cu noile date de contact la Curtea de Apel Chișinău.

9. Totodată a menționat că careva citații acte de dispoziții încheieri ale instanței de apel nu i-au fost comunicate nici acesteia, nici noului avocat. Revenind în țară în data de 30 octombrie 2024 a luat cunoștință cu materialele dosarului și a constatat că cererea de apel a fost restituită pentru nerespectarea indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea din 30 octombrie 2023.

10. Recurenta a susținut că nici ea, nici avocatul nu au primit încheierile instanței de apel din 29 decembrie 2023 și din 30 octombrie 2023.

11. Cu referire la avizele de recepție prezente la materialele cauzei recurenta a menționat că acestea nu conțin niciun fel de informații despre data când au fost expediate, despre livrare sau nelivrare, ceea ce confirmă temerile că instanța de apel nu i-a expediat nici o citație, nici o înștiințare și nici o încheiere.

12. Nichifor Aurelia a evidențiat că a dat dovadă de bună-credință și a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, iar restituirea apelului deoarece nu a fost achitată taxa de stat în măsură deplină este un formalism excesiv și nu asigură o aplicare flexibilă a normelor de drept procedural.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, [...], prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, [...].”

15. Art. 105, alin. (6) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, [...]. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111, alin. (1), alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă, începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

20. Art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

22. Art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează [...], pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

23. Art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

24. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr.1457 din 30 decembrie 2016 reglementează că:

„Trimitere nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.”

25. Pct. 82 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr.1457 din 30 decembrie 2016 prevede că:

„Trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în data de 19 decembrie 2023, fiind expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, în data de 05 ianuarie 2024.

27. Prin recursul înaintat recurenta a solicitat repunerea în termenul de contestare a încheierii instanței de apel, însă această solicitare este lăsată fără examinare de către instanța de recurs, or, la materialele dosarului lipsește confirmarea privind recepționarea de către recurentă a încheierii din data de 19 decembrie 2023.

28. Totodată potrivit declarației anexate la fila dosarului 119, rezultă că Aurelia Nichifor a luat cunoștință cu materialele dosarului în data de 30 octombrie 2024.

29. Prin urmare, recursul depus de către Aurelia Nichifor în data de 11 noiembrie 2024, este depus în termen.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

31. Cercetând starea de fapt, în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 30 octombrie 2023 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte apelul motivat, semnat în modul prevăzut de lege și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

32. În data de 27 noiembrie 2023 avocatul Ludmila Niculcea, acționând în interesele Aureliei Nichifor a depus cererea de apel motivată cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei.

33. Curtea de Apel Chișinău, stabilind că apelanta în termenul acordat nu a înlăturat integral neajunsurile indicate de către instanța de apel, în baza art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din

data de 19 decembrie 2023 a restituit apelul declarat de către Aurelia Nichifor, prin intermediul avocatului Ludmila Niculcea.

34. Recurenta a criticat soluția instanței de apel, menționând că nu a recepționat încheierea din data de 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat apelantei un termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

35. La acest aspect instanța de recurs menționează că, prin prisma art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului, iar nerespectarea acestuia atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

36. La caz, se atestă că încheierea instanței de apel din data de 30 octombrie 2023, prin care nu a dat curs cererii de apel depuse de Aurelia Nichifor și i-a acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată în data de 31 octombrie 2023, la adresa de corespondență indicată în apelul nemotivat a apelantei Aurelia Nichifor și a avocatului Ludmila Niculcea. (f.d.106)

37. Potrivit adeverințelor oficiului poștal în data de 30 noiembrie 2023 trimiterile poștale adresate de către instanța de apel, atât avocatului Ludmila Niculcea, cât și apelantei Aurelia Nichifor au fost returnate instanței de apel, cu mențiunea „nereclamat”.

38. Recurenta prin recursul înaintat a susținut că nu i-a fost notificată copia încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

39. Cu referire la acest argument instanța de recurs menționează că, materialele cauzei atestă, că instanța de apel a întreprins toate măsurile pentru a-i aduce la cunoștință apelantei și reprezentantului acesteia copia încheierii din data de 30 octombrie 2023 și a expediat-o la adresa de corespondență indicată în cererea de apel nemotivată. Însă, trimiterile poștale expediate în adresa acestora au fost returnate instanței de apel cu mențiunea „nereclamate”.

40. La acest aspect completul de judecată menționează că Regulilor privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, reglementează situația în care destinatarul nu este la domiciliu și trimiterea poștală nu poate fi înmânată unui membru matur de familie și anume că, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

41. Prin urmare, destinatarul trimiterii poștale avea obligația prezumată de a se apropia la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, situația care la caz nu se atestă, deci această omisiune nu-i poate fi imputată instanței de apel, care a întreprins toate măsurile pentru a aduce la cunoștință apelantei copia încheierii din data de 30 octombrie 2023 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

42. Mai mult, avocatul Ludmila Niculcea în termenul acordat a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, deși urma să achite suma de 150 lei.

43. Argumentul precum că apelanta a anunțat instanța de judecată precum că este plecată peste hotare și corespondența să fie expediată la adresa de peste hotare și că are un nou avocat, sunt considerate declarative de către instanța de recurs, or, în cererea de apel motivată este indicată corespondența din Republica Moldova, iar reprezentantul este indicat avocatul Ludmila Niculcea.

44. Totodată, pentru corespondență, în cererea de apel nemotivată s-au indicat aceleași adrese și anume mun. Chișinău, bd. xxxxx și mun. Chișinău, bd. xxxxx la care s-a expediat încheierea de a nu da curs cererii de apel.

45. În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelanta nu s-a conformat întocmai încheierii instanței de apel din data de 30 octombrie 2023, deoarece apelanta a înlăturat parțial neajunsurile stabilite de către instanța de apel.

46. Completul de judecată reamintește recurenteii despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, or, acesta urmau să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierile instanței de apel și să înlătore integral toate neajunsurile cererii de apel. Nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru recepționarea corespondenței expediate de către instanța de apel, în condițiile în care a inițiat acțiune în instanța de judecată și înlăturarea tuturor neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenteii în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat să înlătore neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

47. La caz, reprezentantul apelantei, cunoscând despre faptul că cererea de apel depusă în data de 17 iulie 2023 nu corespunde rigorilor Codului de procedură civilă nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile apelantei de acces la instanță, în speță îndeplinirea întocmai a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

48. Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului în care sunt parte pe dosar și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

49. În corespundere cu prevederile art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă Aurelia Nichifor, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

50. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul stabilit de către instanța de apel, ori nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel

51. La caz, nerespectarea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, stabilite de către instanța de apel prin încheierea din data de 30 octombrie 2023 se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv a Aureliei Nichifor și a avocatului Ludmila Niculcea, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

52. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

53. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

54. Tot aici, instanța de recurs accentuează că, conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

55. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

56. În această ordine de idei, în cazul primirii pe rol a apelului depus de către Aureliei Nichifor, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil

57. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a restituit apelul depus de către Aureliei Nichifor. Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercițarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

58. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus

de Aureliei Nichifor și de a menține încheierea din data de 19 decembrie 2023 a instanței de apel.

59. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus de către Aurelia Nichifor.

Menține încheierea din data de 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Nichifor împotriva Tamarei Guguman privind obligarea încetării tulburării dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă