CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul statutar al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh,

în cauza de insolvabilitatea la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rci-92/24
NR. PIGD 2-22127777-01-2rci-05122024)

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426^1 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – R. Țurcanu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de administratorul statutar al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Preşedinte,*
Gheorghe Stratulat,
Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” (în continuare SRL „Suvorov-Vin”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

2. Prin încheierea din 02 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Suvorov-Vin” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

3. La 26 ianuarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 21-22).

4. Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 29-32).

5. La 10 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 58 recto-verso).

6. Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 65-66).

7. Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 92-94).

8. La 13 iulie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de explicare a încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 106-107).

9. La 21 septembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității sintagmei „explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii” din cadrul art. 251 din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 112-120, 122).

10. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 124-125).

11. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh (vol. II, f.d. 126-128).

12. La 06 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 139-140).

13. La 10 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei (vol. II, f.d. 158-160).

14. Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 152-155).

15. Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 165-166).

16. La 31 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 168).

17. Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 175-177).

18. La 10 noiembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov -Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, invocând faptul că încheierea emisă conține dispoziții contradictorii în ceea ce ține de calificarea caracterului actului emis.

19. Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”,

Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 182-183).

20. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh și s-a menținut încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

21. Totodată, s-a preîntâmpinat administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale (vol. II, f.d. 208-213).

22. La 15 iulie 2024, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind explicarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 1-3).

23. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 11-13).

24. La 31 octombrie 2024, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecarea chestiunii privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 65-67).

25. În motivarea recursului a invocat că, în opinia sa, încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea şi interpretarea eronată a normelor de drept material şi procedural formulăm prezentul Justiţie.

26. Recurentul a considerat că instanţa de apel nu a intrat în esența argumentelor expuse în cererea de explicare a încheierii din 21 noiembrie 2023, în care era accentuată că necesitatea explicării încheierii din 07 noiembrie 2023 rezidă în faptul că nu este clar în ce măsură Curtea de Apel Chişinău a aplicat prevederile art. 446 alin. (2) şi prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) din Codul de procedură civilă la emiterea încheierii.

27. La fel, recurentul a indicat că încheierea din 07 noiembrie 2023 conține dispoziții contradictorii în ceea ce ține calificarea caracterului actului emis. Astfel, în încheierea din 07 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chişinău a calificat încheierea emisă ca fiind o încheiere de respingere a cererii de revizuire, iar pe de altă parte a indicat că astfel de încheieri nu se contestă cu recurs la instanţă ierarhic superioară. Aceste circumstanțe ridică confuzii cu în privința normelor exact aplicate la adoptarea încheierii, iar din acest considerent a fost solicitată explicarea încheierii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

29. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

30. Art. 426^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

31. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

32. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

33. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

34. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.”

35. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

36. Art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credinţă a drepturilor procedurale, instanţa de judecată, la cererea părţii interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

37. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

39. Materialele dosarului atestă că, la 09 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere prin care a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 11-13).

40. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

41. La caz, conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „ana.rosu@justice.md” rezultă că, încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată în data de 24 septembrie 2024 administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, la adresa de e-mail indicată de către acesta în cererile adresate instanțelor judecătorești „suvorovjur@gmail.com” (vol. III, f.d. 14 verso).

42. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 25

septembrie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a recurentului, și a expirat la 09 octombrie 2024, ora 24:00.

43. Însă, în pofida acestui fapt, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a declarat recursul abia la 31 octombrie 2024, adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

44. De asemenea, din analiza cererii de recurs rezultă că recurentul nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.

45. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 426^1 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

46. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurent, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursului.

47. Din considerentele menționate și având în vedere că administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

48. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 269-270, art. 426^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de administratorul statutar al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de insolvabilitatea la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte	Stela Procopciuc
Judecători	Gheorghe Stratulat
	Oxana Parfeni