



## CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIŢIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor recursului declarat de către avocatul Anatolie Lupaşcu în interesele lui Dorin Lupaşcu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acţiunea depusă de către Dorin Lupaşcu împotriva IP „Agenţiei Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei din 12 iulie 2023 Curţii de Apel Chişinău,

*(Dosarul nr. 3ra-16/24  
PIGD 2-20104860-01-3ra-04012024)*

Acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de recurs, care a fost depus fără respectarea cerinţelor legale stabilite pentru un document electronic.

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani– V. Ciumac  
Curtea de Apel Chişinău – V. Negru, G. Daşchevici, E. Palanciuc

09 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la punerea pe rol a recursului depus de către avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Dorin Lupașcu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 25 august 2020 Dorin Lupașcu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenției Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-au declarat inadmisibile pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

3. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a respins pretențiile cu privire la obligarea eliberării duplicatului certificatului de înmatriculare a automobilului, restituirea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiate.

4. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen la 21 decembrie 2021, de către Dorin Lupașcu.

5. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 12 iulie 2023 a respins apelul declarat de către Dorin Lupașcu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2021.

6. În data de 31 iulie 2023 avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Dorin Lupașcu, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 72, alin. (2), lit. b), alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Petiția poate fi transmisă în formă electronică. Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.”

8. Art. 233, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

9. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

10. Art. 244, alin. (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

11. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

12. Art. 40, alin. (1), (2) și (8) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere stabilește că:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu alt tip de semnătură electronică decât cea calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor sau sigiliilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.43, alin.(1). Documentul electronic este echivalat, după valoarea probantă a acestuia, cu probele scrise sau mijloacele materiale de probă și nu poate fi respins în calitate de probă doar pentru motivul că are formă electronică.”

13. Art. 42 din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere prevede că:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.”

14. Art. 43, alin. (1) și (2) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere statuează că:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document. Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic. ”

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, regula prevăzută la art. 72, alin. (2), lit. b), alin. (3) din Codul administrativ se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apel sau recurs, este transmisă în formă electronică. Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

16. În speță, la depunerea recursului împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Dorin Lupașcu, nu a respectat cerințele față de documentul electronic menționat la art. 42 și 43 din Legea nr.124 din 19 mai 2022.

17. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în cazul când cererea de recurs, transmisă electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se comunică acest neajuns și i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsului, fie prin depunerea cererii de recurs semnată cu semnătură olografă sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

18. Implicite circumstanțelor speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că contrar prevederilor legale enunțate, la depunerea recursului împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Dorin Lupașcu, nu a semnat recursul în modul corespunzător.

19. Din considerentele expuse supra și având în vedere că la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a respectat cerințele menționate la art. 42 și 43 din Legea nr.124 din 19 mai 2022, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va acorda un termen pentru lichidarea neajunsurilor stabilite, până la data de 18 aprilie 2025, ora 17:00.

20. Totodată, reieșind din prevederile legale menționate la art. 246, alin.(2), lit. f) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, aceasta va fi declarată inadmisibilă.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 244, alin. (2), art. 233, alin. (2) și art. 235 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Amână examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Dorin Lupașcu, împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 07 mai 2025.

Acordă avocatului Anatolie Lupașcu în interesele lui Dorin Lupașcu, termen până 18 aprilie 2025, ora 17:00, pentru prezentarea la Curtea

Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18) a cererii de recurs semnate în modul corespunzător.

Explică recurentului Dorin Lupașcu și avocatului Anatolie Lupașcu că, în cazul în care neajunsurile vor fi înlăturate în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială.

Explică recurentului Dorin Lupașcu și avocatului Anatolie Lupașcu că, în cazul în care neajunsurile nu vor fi înlăturate în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă