



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depuse de Mihail Kalinkov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Mihail Kalinkov cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației,

împotriva încheierii din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-51/24
NR. PIGD 2-21164026-01-2rh-18102024)*

Încheierea judecătorească contestată prin prisma art. 446 din Codul de procedură civilă nu se supune revizuirii. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei și nu se supune revizuirii.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. V. Holban
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Dutca, M. Anton
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, M. Ursachi, O. Parfeni

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

examinând, în lipsa părților, admisibilitatea cererea de revizuire depuse de Mihail Kalinkov împotriva încheierii din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 noiembrie 2021, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, (în continuare ÎMGFL nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Kalinkov cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

2. Prin hotărârea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului. S-a încasat din contul lui Mihail Kalinkov în beneficiul ÎMGFL nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru serviciile de livrare a energie termice în perioada martie 2017 – august 2021 în mărime de 56 341,64 de lei și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 100 de lei, în total suma de 56 441,64 de lei. S-a încasat din contul lui Mihail Kalinkov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 690,25 de lei.

3. La 07 aprilie 2022, Mihail Kalinkov a declarat apel împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Mihail Kalinkov cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Kalinkov împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Mihail Kalinkov, s-a casat încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

6. Prin încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail

Kalinkov împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

7. Prin decizia din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Mihail Kalinkov, s-a casat încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

8. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Kalinkov, ca fiind în afara termenului legal.

9. La 13 iunie 2024, Mihail Kalinkov a declarat recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin încheierea din 22 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Mihail Kalinkov împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și i s-a acordat recurentului Mihail Kalinkov termen până la 31 iulie 2024, ora 17:00, pentru înlăturarea neajunsului, și anume achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, i s-a explicat lui Mihail Kalinkov că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul și locul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

11. Prin încheierea din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs depusă de Mihail Kalinkov împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, din motiv că Mihail Kalinkov nu s-a conformat dispozițiilor indicate în încheierea din 22 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de timbru în termenul acordat (f.d. 183-186).

12. La 17 octombrie 2024, Mihail Kalinkov a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă casarea încheierii din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 190-193).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

14. Art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.”

15. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este îndreptată împotriva încheierii din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Mihail Kalinkov împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, din motiv că Mihail Kalinkov nu s-a conformat dispozițiilor indicate în încheierea din 22 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de timbru în termenul acordat.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

18. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

19. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire.

20. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate supra este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 426¹ din Codul de procedură civilă, existența temeiurilor de restituire a recursului declarat.

21. Prin încheierea din 02 august 2024, Curtea Supremă de Justiție nu a examinat fondul cauzei, ci doar a constatat lipsa unui act procedural obligatoriu, neachitarea taxei de timbru. Respectiv, încheierea dată nu se referă la fondul cauzei, deoarece prin ea nu s-a analizat temeinicia sau legalitatea încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ci s-a pronunțat strict asupra admisibilității recursului, în contextul procedural al neachitării taxei de timbru.

22. Din acest considerent, încheierea din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție nu întrunește condiția de obiect al revizuirii și nu intră sub incidența art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece vizează un act procedural intermediar, prin care nu s-a examinat fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale invocate, încheierea contestată nu poate face obiectul unei cereri de revizuire, iar cererea formulată de Mihail Kalinkov este, în consecință, inadmisibilă.

23. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Mihail Kalinkov împotriva încheierii din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

24. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Kalinkov împotriva încheierii din 02 august 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni