

prima instanță: E. Fistican

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan”,
în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată
„Energo-Rotor” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013, prin care
a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanței înaintate de
către creditorul - întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan”,

c o n s t a ț ă

La 06 august 2012, societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” a depus
cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de
sine.

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Energo-
Rotor” a menționat că de fapt a fost înregistrată la 16 septembrie 2003, cu
principalele genuri de activitate: producția de motoare electrice, generatoare și
transformatoare, repararea de motoare electrice, generatoare și transformatoare,
comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase a materialelor de construcție și
echipamentul sanitar, comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie, utilajului de
apeduct și de încălzire, comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și
produselor din tutun.

Susține că pentru ultima perioadă, societatea înregistrează datorii față de
creditori în mărime de aproximativ de 9 000 000 lei, inclusiv și față de salariați în
sumă de 668 521,35 lei.

Solicită societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” admiterea cererii
introductive și intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2012, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Energo-
Rotor” cu aplicarea măsurilor de asigurare necesare față de societate și în calitate de
administrator provizoriu a fost numit Igor Bulgaru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012, s-a intentat
procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor”

cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor”.

S-a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului și validarea creanțelor la 15 noiembrie 2012.

S-a propus creditorilor societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor” să depună creanțele sale la Curtea de Apel Chișinău până la data adunării de validare.

S-a propus creditorilor cu creanțe garantate și celor ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința căror dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept.

În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- s-a pus sub sechestru toate bunurile debitorului societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor”, conturile bancare și corespondența comercială;

- s-a înlăturat din data adoptării prezentei hotărâri administrația debitorului societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor” de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului insolabilității întreprinderii individuale „Bulgaru Igor”;

- s-a încetat executarea silită din bunurile societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor”.

S-a obligat administratorul procesului de insolabilitate să prezinte până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolabilității, mărimea și componența masei debitoare.

S-a notificat despre intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare: Camera Înregistrării de Stat, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Inspectoratul fiscal de Stat Chișinău, băncile ce deservește conturile debitorului și Serviciul Vamal.

Totodată s-a dispus publicarea prezentei hotărâri în Monitorul Oficial.

La 15 aprilie 2013, administratorul societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor”, Igor Bulgaru a înaintat un demers, prin care a solicitat dispunerea intentării procedurii de faliment cu desemnarea lichidatorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2013, s-a dispus continuarea procedurii de faliment față de societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” și s-a intentat procedura de faliment față de ultimul, cu desemnarea în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Bulgaru Igor”.

Totodată, au fost aplicate măsurile nesecare de asigurare.

La 08 mai 2013, întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen a creanței în mărime de 77 880 lei, validarea acesteia și rectificarea tabelului de creanțe.

În motivarea cererii creditorul întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” a menționat că la 21 iunie 2012 a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” cu nr. 12 A.

Potrivit contractului enunțat societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” s-a obligat să-i livreze marfă-cherestea de pin, conform specificației.

Totodată, vânzătorul s-a obligat să livreze marfa la adresa: or. Basarabeasca, str. Muncii, 63 și să o predea cumpărătorului marfa de calitate corespunzătoare și în

asortimentul stabilit în anexa la contract, în termen de 10 zile din momentul achitării avansului de către cumpărător.

Întru executarea obligațiilor contractuale, întreprinderea a transferat vânzătorului suma de 77 880 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 25 iunie 2012, astfel, ultimul urma să livreze marfa pînă la 25 iunie 2012, condiție ce nu a fost respectată de către societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” nici pînă în prezent.

Susține că despre faptul că societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” este în proces de insolabilitate a aflat întîmplător la 29 aprilie 2013, astfel a fost în imposibilitate de a înainta cererea de validare a creanței în mărime de 77 880 lei.

Solicită întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, validarea acesteia în mărime de 77 880 lei și rectificarea tabelului de creanțe cu introducerea sumei date.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanței înaintate de creditorul - întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan”.

S-a respins ca fiind tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de către creditorul - întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan”.

La 23 octombrie 2013 întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” a declarat recurs nemotivat iar la 09 decembrie 2013 a depus recurs motivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de repunere în termen a creanței și admiterea cererii de validare creanței înaintate.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în coraport cu data emiterii încheierii recursul este declarat în termen.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” a menționat că instanța de insolabilitate eronat a interpretat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 06 august 2012, societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” cu aplicarea măsurilor de asigurare necesare față de societate cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, Igor Bulgaru.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012, s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor”.

Totodată s-a propus creditorilor societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor” să depună creanțele sale la Curtea de Apel Chișinău pînă la data adunării de validare cu publicarea prezentei hotărîri în Monitorul Oficial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2013, la demersul administratorului Bulgaru Igor, s-a dispus continuarea procedurii de faliment față de societatea cu răspundere limitată „Energo-Rotor” și s-a intentat procedura de faliment față de ultimul, cu desemnarea în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Bulgaru Igor”.

La 08 mai 2013, întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen a creanței în mărime de 77 880 lei, validarea acesteia și rectificarea tabelului de creanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanței înaintate de creditorul - întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan”.

S-a respins ca fiind tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de către creditorul - întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia primei instanțe întemeiată.

Instanța de recurs reține că cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor” privind intentarea procesului de insolabilitate a fost depusă la 06 august 2012.

Hotărîrea prin care a fost intentat procesul de insolabilitate a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 11 octombrie 2012.

Astfel, instanța de recurs ține să menționeze că la momentul intentării procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Energo-Rotor”, era aplicabilă Legea insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001.

Conform art. 44 alin. (2) și (5) al Legii insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate devine executorie din momentul pronunțării ei. Dispozitivul hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate trebuie să conțină apelul către creditorii de a-și depune creanțele pînă la adunarea de validare, apelul special către creditorii garantați de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept.

Conform art. 45 alin. (1) aceiași lege, dispozitivul hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate se publică în termen de 10 zile din data adoptării acesteia, conform art.19.

Instanța de recurs, susține că drept temei de repunere în termenul de validare a creanței, întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” a invocat că nu a cunoscut despre faptul intentării procesului de insolabilitate față de debitor.

Prin prisma normelor enunțate mai sus, rezultă că dispozitivul hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate a fost publicat în Monitorul Oficial al

Republicii Moldova la 02 noiembrie 2012, astfel, creditorii urmau să-și depună creanțele pînă la adunarea de validare, fapt ce nu a fost executat de către recurent.

Or, conform art. 19 al Legii 632-XV din 14 noiembrie 2001, dispozitivul hotărîrilor și încheierilor instanței de judecată urmează, conform prezentei legi, să fie publicate de ea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Cheltuielile de publicare se atribuie la cheltuielile de judecată. Instanța de judecată poate dispune publicarea dispozitivului hotărîrilor și încheierilor și în ziarele locale din zonele unde debitorul își are sediul sau sînt concentrate sediile celor mai mulți creditori. Notificarea participanților conform alin.(1) și (2) se consideră efectuată după expirarea a 2 zile de la publicare. Notificarea participanților conform prezentului articol se consideră suficientă pentru dovada citării chiar dacă prezenta lege prevede și o altă modalitate de notificare.

Astfel, întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan” urma să se conformeze Legii nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001 și să-și înainteze creanța spre a fi validată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de insolabilitate este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Argumentul recurentului precum că administratorul insolabilității urma să notifice creditorii cunoscuți despre procesul de insolabilitate intentat față de societatea cu răspundere limitată „Energ-Rotor”, este unul neîntemeiat.

Or, potrivit Legii nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, legislatorul expres a prevăzut că hotărîrea prin care a fost intentat procesul de insolabilitate se publică doar în Monitorul Oficial.

Mai mult ca atît, recurentul nu a prezentat probe în susținerea argumentului invocat, motiv pentru care este apreciat ca fiind declarativ.

Potrivit celor expuse și avînd în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de întreprinderea individuală „Iuliana Lipcan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Energ-Rotor” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru