



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Andrei Rașcu, reprezentat de avocatul Petru Coșleț,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rașcu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-70/25  
NR. PIGD 2-24054291-01-2r-24022025)*

**Admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel prin care s-a restituit apelul depus din greșeală la un alt sediul al primei instanțe**

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – O. Dvornic  
instanța de apel: Curtea de Apel Centru – A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu

09 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Andrei Rașcu, reprezentat de avocatul Petru Coșleț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Gheorghe Stratulat,  
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 mai 2024, Andrei Rașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 11 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Andrei Rașcu. S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Andrei Rașcu la executare în termen rezonabil a hotărârii din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău în dosarul nr. 3-2-3592/07, în perioada 30 octombrie 2017 – 20 mai 2024. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Andrei Rașcu suma de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d. 184, 189-202).

3. La 04 noiembrie 2024, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 187).

4. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a acordat apelantului termen de 10 zile pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (vol. I, f.d. 207-208).

5. La 03 ianuarie 2025, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel motivată (vol. I, f.d. 212-215).

6. Prin încheierea din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 11 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a intentat procedura de apel, s-a comunicat părții intimăte despre posibilitatea prezentării referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare până la 12 februarie 2025, inclusiv și s-a numit ședința de examinare a apelului pentru 19 februarie 2025, ora 11:00, cu citarea părților la proces (vol. I, f.d. 220)

7. La 01 februarie 2025, Andrei Rașcu, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel motivată

împotriva hotărârii din 11 octombrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare a sumei de 76 327 de lei, cu titlu de reperare a prejudiciului moral, în rest cu menținerea hotărârii (vol. I, f.d. 224-227).

8. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Andrei Rașcu, reprezentat de avocatul Coșleț Petru, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 229-232).

9. La 18 februarie 2025, Andrei Rașcu, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru la etapa primirii re rol a apelului (vol. I, f.d. 234, 235 recto-verso).

10. În motivarea recursului a invocat că cererea de apel nemotivată și taxa de timbru au fost depuse în termen, la 25 octombrie 2024, însă, din greșeală nu au fost expediate la adresa de e-mail a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dar la adresa de e-mail a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Iar apelul motivat a fost depus la 01 februarie 2025, care poate fi depus la orice etapă, până la examinarea în fond a apelului.

11. În opinia reprezentantului recurentului, expedierea cererii de apel nemotivate la adresa de e-mail a altui sediu al aceleiași instanței nu este o greșeală de esențială.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

15. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate

de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, încheierea recurată a fost adoptată la 17 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă electronic la 18 februarie 2025.

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

20. Conform materialelor dosarului, la 11 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărâre prin care a admis parțial acțiunea depusă de Andrei Rașcu (vol. I, f.d. 184, 189-202).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vădește că, avocatul Petru Coșleț a anexat la cererea de recurs un șir de înscrisuri care nu se regăsesc la materialele cauzei, și anume confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr. 00 68 12 4768 5197, care atestă că, la 25 octombrie 2024, ora 09:57, avocatul Petru Coșleț a transferat în contul Curții de Apel Chișinău taxa de timbru în sumă de 200 de lei (vol. I, f.d. 238 recto).

22. Deopotrivă, la cererea de recurs a fost atașată cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, semnată electronic la 25 octombrie 2024, ora 10:12, de către avocatul Petru Coșleț în numele și interesele lui Andrei Rașcu (vol. I, f.d. 237 recto-verso).

23. În circumstanțele stabilite, având în vedere că la momentul pronunțării încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de Andrei Rașcu, reprezentat de avocatul Coșleț Petru, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la materialele dosarului lipsea apelul nemotivat și dovezii de plată a taxei de timbru,

completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării argumentelor invocate în cererea de recurs cu privire la expedierea de către avocatul Petru Coșleț de la adresa de e-mail „pcoslet1962@gmail.com” la adresa electronică a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, la 25 octombrie 2024, ora 10:20, a apelul nemotivat și dovada de plată a taxei de timbru.

24. În opinia instanței de recurs, până a restitui apelul declarat de către avocatul Petru Coșleț în numele și interesele lui Andrei Rașcu, Curtea de Apel Centru trebuie să verifice circumstanțele invocate de către dacă avocatul Petru Coșleț, și anume dacă cererea de apel nemotivată și taxa de timbru într-adevăr au fost depuse în termen, la 25 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice la una din adresele de e-mail ale Judecătorei Chișinău.

25. În cazul în care cererea de apel nemotivată într-adevăr a fost expediată din greșeală la un alt sediu al aceleași instanțe (sediul Ciocana, în loc de sediul Centru), aceasta este o greșeală insignifiantă și nu ar trebui să atragă după sine aplicarea sancțiunii procedurale de restituire a apelului, or, aceasta este o eroare administrativă minoră care nu afectează esența procesului de apel, deoarece atât sediul Ciocana, cât și sediul Centru sunt părți ale aceleași instanțe.

26. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

27. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Andrei Rașcu, reprezentat de avocatul Petru Coșleț.

Casează integral încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rașcu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni