



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Liudmila Rabii,
reprezentată de avocatul Igor Craveț,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva Liudmilei
Rabii, Ecaterina Golovatîi și Constantin Vasiliciuc cu privire la încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-49/25
NR. PIGD 2-24073222-01-2r-12022025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord – jud. S. Grosu, I. Parii, N. Costăș

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Liudmila Rabii,
reprezentată de avocatul Igor Craveț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 iulie 2024, AEÎ „Microîmprumut”, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Rabii, Ecaterina Golovatîi și Constantin Vasiliciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-5).

2. Prin hotărârea din 11 septembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut”, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Rabii, Ecaterina Golovatîi și Constantin Vasiliciuc în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” datoria conform contractului de împrumut nr. CRC.01.014125.03 din 11 mai 2021, în mărime de 442 467,47 de lei, cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 7 000 de lei și taxa de stat în mărime de 13 824,01 de lei, iar în total suma de 463 291,48 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Rabii, Ecaterina Golovatîi și Constantin Vasiliciuc în beneficiul bugetului Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 82,50 de lei (f. d. 73, 87-90).

3. La 07 octombrie 2024, Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f. d. 82-82-verso).

4. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț. S-a acordat apelantei termen până la 17 decembrie 2024 ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat

în mărime de 11 750,39 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. La fel, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 97-98-verso).

5. La 17 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, totodată solicitând eşalonarea plății taxei de stat până la emiterea hotărârii, pe motivul lipsei mijloacelor financiare, iar în cazul în care instanța respinge cerința de eşalonare a plății taxei de stat, solicită acordarea termenului suplimentar de 30 de zile, pentru achitarea taxei de stat, pe motiv că nu este angajată în câmpul muncii și nu dispune de salariu sau alte compensații (f. d. 100-103).

6. Prin încheierea din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f. d. 106-107-verso).

7. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț a declarat recurs împotriva încheierii din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în condițiile de respectare a dreptului la un proces echitabil. Admiterea scutirii sau eşalonării taxei de timbru, în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă, având în vedere situația materială a recurentului (f. d. 109-111).

7.1. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a eșuat să examineze în mod adecvat situația materială precară, aspect ce ar fi impus, conform legii, fie eşalonarea, fie scutirea taxei de timbru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct.8 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la 09 ianuarie 2025 și la adresa electronică a reprezentantului recurenteii, avocatului Igor Craveț – igorcravetavv@gmail.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 109), iar cererea de recurs a fost depusă la 24 ianuarie 2025 (f. d. 109-111).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 11 septembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut”, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Rabii, Ecaterina Golovații și Constantin Vasiliciuc în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” datoria conform contractului de împrumut nr. CRC.01.014125.03 din 11 mai 2021, în mărime de 442 467,47 de lei, cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 7 000 de lei și taxa de stat în mărime de 13 824,01 de lei, iar în total suma de 463 291,48 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Rabii, Ecaterina Golovații și Constantin Vasiliciuc în beneficiul bugetului Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 82,50 de lei (f. d. 73, 87-90).

23. Ulterior, la 07 octombrie 2024, Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f. d. 82-82-verso).

24. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț. S-a acordat apelantei termen până la 17 decembrie 2024 ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 11 750,39 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. La fel, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 97-98-verso).

25. La 19 noiembrie 2024, copia încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatului Igor Craveț - igorcravetavv@gmail.com, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1248596 din 04

octombrie 2024 (f. d. 83), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 99).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

26. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatului Igor Craveț, lipsesc.

28. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 18 noiembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

29. Actele cauzei atestă că, în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, la 17 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central. Totodată a solicitat eșalonarea plății taxei de stat până la emiterea hotărârii, pe motivul lipsei mijloacelor financiare, iar în cazul în care instanța va respinge cerința de eșalonare a plății taxei de stat, a solicitat acordarea termenului suplimentar

de 30 de zile, pentru achitarea taxei de stat, pe motiv că nu este angajată în câmpul muncii și nu dispune de salariu sau alte compensații (f. d. 100-103).

30. Prin urmare, Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 09 ianuarie 2025, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Soroca, sediul Central, întrucât apelanta nu a prezentat dovada de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și nici nu a solicitat scutirea de la achitarea plății respective (f. d. 106-107-verso).

31. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț precum că instanța de apel prin restituirea apelului a eșuat să examineze în mod adecvat situația materială precară, aspect ce ar fi impus, conform legii, fie eșalonarea, fie scutirea taxei de timbru.

32. Or, instanța de apel în încheierea din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a relevat că până la examinarea cererii de eșalonare a taxei de stat, apelanta a omis să se expună asupra taxei de timbru, impusă de a fi achitată la depunerea cererii de apel, or în acest sens careva bon nu a fost prezentat de către partea apelantă. Deoarece, în termenul acordat, apelanta Liudmila Rabii nu a prezentat instanței dovada de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei, și nici nu a solicitat scutirea de la achitarea plății respective, apelul a fost restituit, în baza art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

33. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentarea în termenul indicat de instanța de apel a dovezii de achitare a taxei de timbru și nici solicitarea scutirii de la achitarea plății respective, prin depunerea unei cereri de Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț, nu poate fi imputat instanței de judecată.

34. Curtea Constituțională prin Hotărârea privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă din 26 septembrie 2024, a statuat că, *la cererea persoanei*, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, va decide scutirea, amânarea sau eșalonarea de la *plata taxei de timbru* pentru

intentarea unui proces civil. Or, o astfel de cerere din partea Liudmilei Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț, nu a fost depusă în instanța de apel.

35. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț.

Menține încheierea din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva Liudmilei Rabii, Ecaterina Golovatîi și Constantin Vasiliciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni