



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Miroslav Căuș  
în interesele Mariane Petica,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Mariana Petica împotriva lui Ghenadie Petica cu privire la stabilirea  
cotelor-părți din bunurile imobile și rectificarea datelor din registrul  
bunurilor imobile, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-62/25  
NR. PIGD 2-22146109-01-2r-19022025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul  
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței  
de apel.

Judecătoria Orhei, sediul Telenești, jud. L. Iarmaliuc  
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumza, S. Grosu, N. Costăș

09 aprilie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica, a depus cerere de chemare în judecată concretizată la 12 februarie 2024 împotriva lui Ghenadie Petica, solicitând stabilirea cotei de 1/2 după Ghenadie Petica și 1/2 după Mariana Petica, din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie în timpul căsătoriei, formate din: teren cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,2852 ha situat în XXXXX nr. cadastral XXXXX și casa de locuit individuală nr. cadastral XXXXX, teren nr. cadastral XXXXX modul de folosință agricol cu suprafața de 0,499 ha situat XXXXX, teren nr. cadastral XXXXX, modul de folosință agricol cu suprafața de 1,0036 ha situat în XXXXX, a atribui Mariane Petica și Ghenadie Petica 1/2 cotă parte din bunurile imobile supuse partajării. Rectificarea informațiilor din Registrul bunurilor imobile după înregistrarea dreptului de proprietate comună și pe cote părți, după Ghenadie Petica și Mariana Petica în proporție de 1/2 pentru fiecare, în privința bunurilor imobile, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4-verso, 5-61).

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Petica. S-a rectificat informația din Registrul bunurilor imobile prin înregistrarea dreptului de proprietate pe cote-părți, după Ghenadie Petică, născut la XXXXX, număr de identificare - XXXXX și după Mariana Petica, născută la XXXXX, număr de identificare XXXXX, în proporție de 1/2 pentru fiecare, în privința bunurilor imobile teren cu destinația „pentru construcții” cu suprafața de 0, 2852 ha, situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și casa de locuit individuală nr. cadastral XXXXX. În rest, pretenția reclamantei Mariana Petica cu privire la stabilirea cote-părți din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei, terenul nr. cadastral XXXXX modul de folosință agricol și terenul nr. cadastral nr.

cadastral XXXXX modul de folosință agricol și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate (f. d. 83-84, 92-95-verso).

3. La 09 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea respinsă, cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună admiterea integrală a acțiunii ( f. d. 90-91).

4. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării informației cu privire la valoarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 02 decembrie 2024 orele 16.00 (f. d. 99-100).

5. La 02 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, până la 28 februarie 2025 (f. d. 102-103-verso).

6. Prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării informației cu privire la valoarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 13 ianuarie 2025 orele 16.00. La fel, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va înlătura neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 104-105).

7. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 107-108-verso).

8. La 06 februarie 2025, avocatul Miroslav Căuș, în interesele Mariane Petica, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f. d. 110-112).

8.1. În motivarea recursului, avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica a indicat că în perioada 05 decembrie 2024 până la 31 decembrie 2024, s-a aflat în concediu anual de odihnă, conform Dispoziției nr.24/1 din 30 noiembrie 2014 cu privire la acordarea concediului anual de odihnă.

8.2. Astfel, ținând cont de sărbătorile de iarnă (zilele de sărbătoare nelucrătoare) în perioada 01 ianuarie 2025 – 13 ianuarie 2025 și programul de activitate redus al instituțiilor publice în perioada respectivă, cât și faptul că în cadrul SCT Telenești activează un singur specialist în domeniul evaluării bunurilor imobile, a fost imposibil de obținut și de prezentat instanței, informația/extrasul cu privire la valoarea bunurilor imobile în termen până la 13 ianuarie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

20. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de reprezentantul recurente, avocatul Miroslav Căuș la 24 ianuarie 2025, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 109).

22. Astfel, se constată că avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 februarie 2025, în interiorul termenului legal.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Petica. S-a rectificat informația din Registrul bunurilor imobile prin înregistrarea dreptului de proprietate pe cote-părți, după Ghenadie Petică, născut la XXXXX, număr de identificare - XXXXX și după Mariana Petica, născută la XXXXX, număr de identificare XXXXX, în proporție de ½ pentru fiecare, în privința bunurilor imobile teren cu destinația „pentru construcții” cu suprafața de 0, 2852 ha, situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și casa de locuit individuală nr. cadastral XXXXX. În rest, pretenția reclamantei Mariana Petica cu privire la stabilirea cote-părți din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei, terenul nr. cadastral XXXXX modul de folosință agricol și terenul nr. cadastral nr. cadastral XXXXX modul de folosință agricol și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate (f. d. 83-84, 92-95-verso).

25. Ulterior, la 09 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești (f. d. 90-91).

26. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării informației cu privire la valoarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 02 decembrie 2024 orele 16.00 (f. d. 99-100).

27. Copia încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a avocatului Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica, la 15 noiembrie 2024, indicată ca adresă de contact în cererea de chemare în judecată concretizată (f. d. 58-61), cererea de apel nemotivată (f. d. 91), cererea de acordarea termenului suplimentar (f. d. 103-103-verso) și în cererea de recurs (f. d. 111-112) – [miroslav.caus@justice.md](mailto:miroslav.caus@justice.md), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 101).

28. În termenul acordat de instanța de apel, avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

29. Actele cauzei atestă că, în interiorul termenului acordat de instanță, la 02 decembrie 2024 a depus cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar, până la 28 februarie 2024, pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 102-103-verso).

30. Ulterior, prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării informației cu privire la valoarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 13 ianuarie 2025 orele 16.00. La fel, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va înlătura neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 104-105).

31. Copia încheierii din 09 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a avocatului Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica, la 10 decembrie 2024, indicată ca adresă de contact în cererea de chemare în judecată concretizată (f. d. 58-61), cererea de apel nemotivată (f. d. 91), cererea de acordarea termenului suplimentar (f. d. 103-103-verso) și în cererea de recurs (f. d. 111-112) – [miroslav.caus@justice.md](mailto:miroslav.caus@justice.md), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 106).

32. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 10 decembrie 2024 și, respectiv a expirat la data de 13 ianuarie 2025 orele 16.00, stabilit prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

33. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel. Informația cu privire la valoarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, nefiind prezentată în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 14 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 22 ianuarie 2025, restituirea apelului declarat de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești (f. d. 107-108-verso).

35. Cu referire la argumentul invocat de avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica, enunțat la pct. 8.1 și 8.2 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că recurenta/apelantă nu neagă că informația cu privire la valoarea bunurilor imobile trebuia prezentată în termenul stabilit de instanță, însă invocă anumite circumstanțe care ar fi împiedicat îndeplinirea obligației, fără a le proba. Or, avocatul Miroslav Căuș nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul adresării la IP Cadastru Bunurilor Imobile cu privire la eliberarea informației privind valoarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX și nici un răspuns referitor imposibilitatea eliberării

informației până la data de 13 ianuarie 2025, ultima zi de înlăturare a neajunsurilor.

36. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 20 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

37. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

38. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă avocatul Miroslav Căuș în interesele Mariane Petica.

Menține încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Petica împotriva lui Ghenadie Petica cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunurile imobile și rectificarea datelor din registrul bunurilor imobile, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni