



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, reprezentată de avocatul Sergiu Cușnir, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrement-Ciocîrlia” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe cu încasarea despăgubirilor,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rc-7/25

NR. PIGD 2-22078710-01-2rc-20012025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Jomiru-Niculiță
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

09 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, reprezentată de avocatul Sergiu Cușnir, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 iunie 2022, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrement-Ciocîrlia”, solicitând constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe cu încasarea prejudiciului în mărime de 2 400 000 de lei, pentru valorificarea ilegală a operelor muzicale și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei (f. d. 2-11, vol. I).

2. Prin hotărârea din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”. S-a constatat încălcarea drepturilor de autor și conexe prin valorificarea ilegală a unor opere de către SRL „Agrement-Ciocîrlia”. S-a încasat de la SRL „Agrement-Ciocîrlia” în beneficiul Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a drepturilor” despăgubirea pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe în sumă de 41 500 de lei. În rest, în partea neadmisă acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Agrement-Ciocîrlia” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 345 de lei (f. d. 200, 215-223, vol. I).

3. Prin încheierea din 01 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost corectate erorile din cuprinsul dispozitivului hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pronunțată în cauza civilă nr.2c-1301/2022 prin: înlocuirea nr. cauzei civile din „nr. 2-10842/2023” în „nr.2c-1301/2022”; înlocuirea sintagmei „despăgubirea pentru încălcarea

drepturilor de autor și conexe în sumă de 41 500 de lei (patruzeci și unu mii cinci sute lei)” cu sintagma „despăgubirea pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe în sumă de 66 000 de lei (șaizeci și șase mii lei)”;

înlocuirea sintagmei „taxa de stat în sumă de 1 345 de lei (o mie trei sute patruzeci și cinci lei)” cu sintagma „taxa de stat în sumă de 1 980 de lei (o mie nouă sute optzeci lei)” (f. d. 201-202, vol. I).

4. La 26 iunie 2024, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond. Totodată au anexat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 15 894,25 de lei (f. d. 210-214, vol. I).

5. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și s-a acordat apelanților termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Totodată, s-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 229-230, vol. I).

6. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apelul depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 12-16, vol. II).

7. La 09 ianuarie 2025, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, reprezentată de avocatul Sergiu Cușnir, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de

Fonograme și Interpreți”, au declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la etapa intentării procedurii de apel (f. d. 19-23, vol. II).

8. În motivarea recursului, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, reprezentată de avocatul Sergiu Cușnir, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au indicat că încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către IP „CLAD” la 02 decembrie 2024 și nu la 29 noiembrie 2024, respectiv apelul motivat depus la 09 decembrie 2024, este în termen.

8.1. În încheierea contestată este indicat că copia încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată pe e-mail cldunic@mail.ru, care nu este adresă corectă de e-mail al recurentului IP „CLAD”, or adresa de e-mail indicată în cererea de apel este cladunic@mail.ru, și nu cldunic@mail.ru, așa cum a indicat eronat instanța de apel în încheierea contestată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel,

în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, la 24 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 18, vol. II), în adresa AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a fost expediată la 24 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 17), iar cererea de recurs a fost depusă la 09 ianuarie 2025 (f. d. 19-23, vol. II).

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”. S-a constatat încălcarea drepturilor de autor și conexe prin valorificarea ilegală a unor opere de către SRL „Agrement-Ciocîrlia”. S-a încasat de la SRL „Agrement-Ciocîrlia” în beneficiul Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a drepturilor” despăgubirea pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe în sumă de 41 500 de lei. În rest, în partea neadmisă acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat

de la SRL „Agrement-Ciocîrlia” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 345 de lei (f. d. 200, 215-223, vol. I).

24. Prin încheierea din 01 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost corectate erorile din cuprinsul dispozitivului hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pronunțată în cauza civilă nr.2c-1301/2022 prin: înlocuirea nr. cauzei civile din „nr. 2-10842/2023” în „nr.2c-1301/2022”; înlocuirea sintagmei „despăgubirea pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe în sumă de 41 500 de lei (patruzeci și unu mii cinci sute lei)” cu sintagma „despăgubirea pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe în sumă de 66 000 de lei (șaizeci și șase mii lei)”;

înlocuirea sintagmei „taxa de stat în sumă de 1 345 de lei (o mie trei sute patruzeci și cinci lei)” cu sintagma „taxa de stat în sumă de 1 980 de lei (o mie nouă sute optzeci lei)” (f. d. 201-202, vol. I).

25. Ulterior, la 26 iunie 2024, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Totodată au anexat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 15 894,25 de lei (f. d. 210-214, vol. I).

26. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și s-a acordat apelanților termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Totodată, s-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 229-230, vol. I).

27. La 29 noiembrie 2024, copia încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresele electronice a IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și

Interpreți”, indicate ca adrese de contact în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 2-11, vol. I), în cererea de apel nemotivată (f. d. 210-212, vol. I) și în cererea de recurs (f. d. 19-23, vol. II) – cladunic@mail.ru, asociatiacopyright@gmail.com și anpfi.md@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 232, vol. II).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

29. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, lipsesc.

31. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 03 octombrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri.

32. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 07 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să

curgă la data de 30 noiembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 06 decembrie 2024 (zi de vineri).

33. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 19 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de procedură.

34. Actele cauzei atestă că, la 09 decembrie 2024, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au depus apelul motivat împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 2-10, vol. II).

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 14 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 12 decembrie 2024, restituirea apelului declarat de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 12-16, vol. II). Or, apelanții au prezentat cererea de apel motivată în afara termenului acordat de instanță, abia la 09 decembrie 2024.

36. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că copia încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pe e-mail cldunic@mail.ru, care ar fi o adresă greșită de e-mail al recurentului IP „CLAD”.

37. După cum rezultă din materialele cauzei, la 29 noiembrie 2024, copia încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa de e-mail a IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 2-11, vol. I), în cererea de apel nemotivată (f. d. 210-212, vol. I) și în cererea de recurs (f. d. 19-23, vol. II) – cladunic@mail.ru, fapt ce se

atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului, (f. d. 232, vol. II), dar nu la adresa de e-mail cldunic@mail.ru, după cum se invocă.

38. Mai mult ca atât, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, lipsesc.

39. Corespunzător, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău subliniază că faptul neexecutării în termen de către IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright” și AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 03 octombrie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

40. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

41. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 12 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

42. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, reprezentată de avocatul Sergiu Cușnir, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

Menține încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, Asociația

Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrement-Ciocîrlia” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe cu încasarea despăgubirilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni