



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca &Co”,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading Company” cu privire la intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art.217 din Legea insolabilității nr.149/2012,

împotriva încheierii 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-94/24  
NR. PIGD 2-20101228-01-2rci-09122024)*

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Malii, A. Cașcaval

09 aprilie 2025  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Krapivca &Co”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 07 aprilie 2023, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei a depus în instanță cerere introductivă cu privire la intentarea față de SRL ”Orvento Metall Trading Company” a procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare, în baza art. 217 din Legea insolvenței.

2. La 30 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Krapivca &Co” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 197-200, vol. XIV).

3. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Krapivca &Co” cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Central, pentru judecare, în același complet de judecată (f. d. 217-219, vol. XIV).

4. La 04 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Krapivca &Co” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei (f. d. 225-226-verso, vol. XIV).

4.1 În susținerea recursului a declarat că instanța de apel a interpretat eronat legea art. 43 alin. 2 din Codul de procedură civilă, deoarece strămutarea, ca o formă de prorogare judecătorească a competenței este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

6. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

7. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Materialele cauzei atestă că, SRL „Krapivca &Co”, contestă încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Krapivca &Co” cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă se restituie Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru judecare, în același complet de judecată (f. d. 217-219, vol. XIV).

9. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

10. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.7, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

11. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL „Krapivca &Co”, împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că prin contestarea încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Krapivca &Co”, urmărește tergiversarea examinării cauzei în fond.

13. Din materialele dosarului rezultă că, la 06 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Krapivka & Co” a depus cererea de recuzare a judecătorului Gheorghe Mîțu de la examinarea cauzei nr. 2i-407/20 în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 170-172).

14. Prin încheierea din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Gheorghe Mîțu depusă de SRL „Krapivka & Co” de la examinarea cauzei de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva SRL „Orvento Metall Trading Company” cu privire la intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art.217 din Legea insolvenței nr.149/2012, ca fiind neîntemeiată (f. d. 189-191).

15. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost fixată ședința de judecată în vederea continuării examinării cauzei pentru data de 01 octombrie 2024 ora 09:30 (f. d. 195, vol. XIV).

16. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 30 septembrie 2024, ora 14:31, în ajunul zilei în care urma să fie continuată examinarea cauzei, SRL „Krapivca &Co” a depus cererea de strămutare, care a fost respinsă, prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

17. În circumstanțele descrise se conturează o evidentă intenție din partea SRL „Krapivca &Co” de tergiversare a procesului în condițiile în care încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Krapivca &Co” cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, nu se contestă cu recurs.

18. Toate aceste acțiuni, denotă că recurenta SRL „Krapivca &Co”, a urmărit amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 01 octombrie 2024 ora 09:30, și astfel tergiversarea procesului.

19. În conformitate cu prevederile art.56 și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de

legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

19.1 În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

20. În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Curtea Supremă de Justiție preîntâmpină participantul despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale.

21. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca &Co”, împotriva încheierii 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading Company” cu privire la intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art.217 din Legea insolvenței nr.149/2012.

Preîntâmpină recurența Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca &Co” despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni