



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni și Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului” cu privire la nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile,

*(Dosarul nr. 2ac-114/25  
NR. PIGD 2-25022730-01-2ac-10042025)*

Motivele invocate în cererile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) din Codul de procedură civilă.

11 aprilie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni și Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului” cu privire la nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile. Concomitent, reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii.

2. Prin încheierea din 12 martie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost admisă parțial cererea Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, după cum urmează: Gara Auto Bălți – 0300206.171, 0300206.171.01, 0300206.171.03; Gara Auto Briceni – 1401107.011, 1401107.011.01; Gara Auto Cahul – 1701122.093, 1701122.093.01; Gara Auto Călărași – 2501211.103, 2501211.103.01, 2501211.103.02; Gara Auto Cantemir – 2101102.172, 2101102.172.01; Gara Auto Căușeni – 2701209.001, 2701209.001.01; Gara Auto Ceadâr - Lunga – 9602217.209, 9602217.209.01; Gara Auto Cimișlia – 2901305.302.01, 2901305.302.01; Gara Auto Comrat – 9601209.130, 9601209.130.01; Gara Auto Donușeni – 3401113.076, 3401113.076.01; Gara Auto Drochia – 3601105.058, 3601105.058.01, 3601105.058.02; Gara Auto Edineț – 4101221.113, 4101221.113.01, 4101221.113.02, 4101221.113.04; Gara Auto Fălești – 4301217.232, 4301217.232.01; Gara Auto Florești – 4501215.078, 4501215.078.01; Gara Auto Centru – 0100206.007, 0100206.007.01, 0100206.007.06, 0100206.007.07, 0100206.007.08, 0100206.379; Gara

Auto Sud – 0100217.002, 0100217.002.01; Gara Auto Glodeni – 4801114.230, 4801114.230.01; Gara Auto Leova – 5701222.030, 5701222.030.01; Gara Auto Vulcănești – 9603210.375, 9603210.375.01; Gara Auto Ungheni – 9201108.292, 9201108.292.01; Gara Auto Strășeni – 8001113.234, 8001113.234.01, 8001113.234.02; Gara Auto Ștefan-Vodă – 8501211.035, 8501211.035.01, 035; 8501211.035.02; Gara Auto Soroca – 7801112.057, 7801112.057.01, 7801112.057.02, 7801112.057.04; Gara Auto Râșcani – 7101105.133, 7101105.133.01; Gara Auto Otaci – 6203110.090, 6203110.090.01; Gara Auto Orhei – 6401307.061, 6401307.061.01, 6401307.061.02, 6401307.061.05; Gara Auto Ocnîța – 6201109.184, 6201109.184.01, 6201109.184.02, 6201109.184.03; Gara Auto Lipcani – 1402103.079, 1402103.079.01; Gara Auto Hâncești – 5301204.1274, 5301204.1274.01; Gara Auto Nord –0100423.277; și s-a interzis Întreprinderii de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, de a iniția, continua sau executa orice acțiune de evacuare a Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” din bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, până la soluționarea definitivă a cauzei (f.d.90-92, Vol. II).

3. La 17 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f.d.100-107, Vol. II).

4. Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Costăș, care face parte din completul: Elena Grumeza –președintele completului și Ivan Parii – judecător (f.d.149, Vol. II).

5. La 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Nord, Natalia Costăș (f.d.185-188, Vol. II).

6. Tot, la 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.189-192, Vol. II).

7. În argumentarea cererii a indicat că în privința societății au fost lansate în spațiul public, inclusiv prin intermediul presei și al investigațiilor

jurnalistic, o serie de afirmații cu caracter vădit manipulative, având drept scop influențarea opiniei publice și crearea unei percepții negative asupra activității acesteia. Aceste demersuri mediatice, cu aparență de campanie coordonată riscă să creeze o presiune publică indirectă asupra instanței de judecată și să afecteze climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei. Imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Nord este știrbită reieșind din calitatea participanților la proces, or, subiectul dedus judecării a fost intens mediatizat.

8. A menționat că deciziile adoptate de magistrații curții de apel în cauzele în care statul are interes direct în soluționarea cauzei, au fost criticate public de exponenții Guvernului. Respectiv, obiectul dedus judecării, are legături contractuale directe cu instituțiile statului, în special Agenția Proprietății Publice, care se subordonează direct cabinetului prim-ministerului Republicii Moldova. Drept urmare, în contextul inițierii procedurii de vetting în privința judecătorilor Curții de Apel Nord și interesul sporit al instituțiilor statului în vederea menținerii complexului patrimonial al Gărilor și Stațiilor Auto în gestiunea economică a statului, nepărtinirea judecătorilor este știrbită în legătură cu calitatea participanților la proces, care în final a duce la admiterea arbitrării a cererii de recurs.

9. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind recuzarea judecătorului Natalia Costăș, la examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d.194-196, Vol. II).

10. La 27 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare (f.d.203-205, Vol. II).

11. La 28 martie 2025 ora 15.59 min., prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.222-224, Vol. II).

12. În motivarea cererii a invocat că preluarea abuzivă a dreptului de gestiune economică asupra complexului patrimonial al Gărilor și Stațiilor Auto, deținut în mod legal de societatea reclamantă, constituie o ingerință gravă în ordinea constituțională și un risc direct la adresa securității statului. Din motiv că preluarea activității de gestiune a autogării de la societatea

reclamantă, va avea un impact semnificativ la nivel local, magistrații de la Curtea de Apel Nord, se vor afla în imposibilitate de a examina obiectiv și fără a fi afectați de măsurile de securitate publică ce intervin în speță.

13. A specificat că strămutarea cauzei la o altă Curte de apel este justificată prin: existența unui interes public major asupra obiectului litigiului (gestionarea autogărilor); implicațiile directe asupra securității naționale și ordinii publice, riscul afectării imparțialității obiective a completului de judecată, și influența potențială a presiunii publice și instituționale.

14. La 28 martie 2025 ora 16.02 min., prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.225-227, Vol. II).

15. În argumentarea cererii a indicat că în completul Curții de Apel Nord desemnat pentru judecarea cauzei figurează trei judecători aflați în situații de vulnerabilitate instituțională evidentă. Această componentă cumulată cu presiunile politice exterioare și miza politică a dosarului, nu oferă garanțiile de imparțialitate instituțională, în sensul jurisprudenței CEDO. Este evident că instanțele supuse procedurii de evaluare externă, precum Curtea de Apel Nord, ale căror complete sunt formate în proporție semnificativă din judecători aflați în proces de evaluare sau neconfirmați definitiv, nu pot garanta condițiile minime de imparțialitate obiectivă, astfel cum sunt consacrate de art. 6.1 din CEDO. Având în vedere caracterul nedeterminat al perioadei de evaluare externă al magistraților Curții de Apel Nord, precum și faptul că un număr semnificativ de judecători fie nu au fost evaluați, fie nu au promovat procedura, rezultă imposibilitatea constituirii unor complete de judecată care să garanteze respectarea drepturilor procesuale ale părților și imparțialitatea obiectivă a examinării cauzei.

16. Ulterior, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a mai depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.228-231, Vol. II).

17. În motivarea cererii a indicat că reieșind din imposibilitatea reală de substituie a membrilor completului de judecată al Curții de Apel Nord, în contextul existenței unor cereri de recuzare justificate și a situației

instituționale generate de procedura de evaluare a magistraților, devine clar că instanța nu poate funcționa în mod legal și imparțial în examinarea prezentei cauze.

18. Tot, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, a depus și cereri privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Nord, Ivan Parii și Elena Grumeza de la examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d.232-237).

19. La 1 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererilor de recuzare (f.d.3-6, Vol. III)

20. Prin încheierea din 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Nord, Ivan Parii și Elena Grumeza de la examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d.23-27, Vol. III).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

22. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

23. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

24. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) din Codul de procedură civilă, sunt neîntemeiate, din motivele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererile de strămutare pot fi înaintate în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

27. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

28. Relevant de menționat este că temeiul respectiv dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

30. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că în privința societății au fost lansate în spațiul public, o serie de afirmații cu caracter vădit manipulative, ce creează o presiune publică indirectă asupra instanței de judecată și afectează climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

31. Cât privește temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, se reține că acesta reprezintă un mijloc de asigurare a bunei administrări a justiției și are scopul de evitare a unui eventual blocaj în cazul imposibilității substituirii judecătorilor din cadrul unei instanțe de judecată.

32. Raportat circumstanțelor speței, Completul de judecată notează că în cererea de strămutare nu a fost invocat niciun argument plauzibil ce ar impune aplicarea condițiilor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, titularul cererii limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

33. Mai mult, din materialele dosarului rezultă că cererile de recuzare înaintate judecătorilor din completul desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, au fost respinse prin încheierile din 27 martie 2025 și respectiv 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, nefiind astfel necesară substituirea judecătorilor respectivi.

34. Temeiul reglementat de art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, invocat în cererile de strămutare, se referă la împrejurări de natură excepțională, care vizează incapacitatea obiectivă și de durată a instanței competente de a funcționa. Temeiul invocat nu are scopul de a sancționa eventuale întârzieri izolate sau dificultăți punctuale din activitatea instanței, ci de a proteja dreptul la un proces echitabil atunci când funcționarea acesteia este blocată în mod real și prelungit.

35. La acest aspect, nu poate fi reținut argumentul Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” precum că judecătorii Curții de Apel Nord se află în procedura de vetting, iar până la evaluarea acestora, ultimii nu pot examina cauzele aflate în gestiune și urmează a fi substituiți, deoarece nu denotă imposibilitatea de funcționare a instanței sesizate și drept urmare nu cade sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă.

36. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că alegația indicată de societatea „Gărilor Auto Moderne”, în cererea de strămutare a cauzei, la pct. 11-13 al prezentei încheieri, nu constituie circumstanță care s-ar încadra în temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă. Or, strămutarea cauzei din motiv de securitate publică este o măsură excepțională și se aplică atunci când desfășurarea procesului într-o anumită localitate ar putea genera riscuri semnificative pentru ordinea publică și pentru siguranța tuturor celor implicați în examinarea cauzei.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, din conținutul cererii de strămutare nu se desprind motive serioase de securitate publică care ar putea afecta judecarea corectă a cauzei la Curtea de Apel Nord.

38. Sintetizând cele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

39. Subsidiar, privitor la cererile de strămutare (pct. 10, 19 din încheiere) a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererilor de recuzare, Completul de judecată le reține ca fiind neviabile, or, propunerile de recuzare au fost deja examinate de către instanța sesizată cu acțiunea, la caz, de către Curtea de Apel Nord în procedura căreia se află spre examinare cauza respectivă în ordine de recurs.

40. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de recurs.

41. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni și Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului” cu privire la nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat