



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-94/2025 din 26 martie 2025, depusă de Vitali Cebotari

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Cebotari împotriva Consiliului Superior la Procurorilor, cu privire la anularea actului administrativ

Dosarul nr. 3d-24/25

Nr. PIGD 2-25047615-48453-01-3d-08042025-1

Lipsa temeiurilor de suspendare a executării actului administrativ contestat.

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al procurorilor nr. 1-94/2025 din 26 martie 2025, depusă de Vitali Cebotari

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 aprilie 2025, Vitali Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior la Procurorilor privind anularea în totalitate a actului administrativ individual defavorabil-hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-94/2025 din 26 martie 2025, emisă în privința procurorului raionului Cahul, Vitali Cebotari, obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a aproba interimatul funcției de procuror-șef al procuraturii Cahul, Vitali Cebotari.

2. La 8 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Ion Malanciuc.

3. Totodată, Vitali Cebotari în cerere de chemare în judecată a solicitat suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-94/2025 din 26 martie 2025, emisă în privința procurorului raionului Cahul, Vitali Cebotari.

4. În motivarea cererii de suspendare a actului administrative, reclamantul a reținut prevederile art. 214 și art. 172 din Codul administrativ și a indicat că în speță dubiile serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil au fost indicate cu lux de amănunte în cerere de chemare în judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 214 alin. (1), (2), (4) din Codul administrativ:

„Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat

suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din [Codul de procedură civilă](#) nu se aplică.”

6. Art. 172 din Codul administrativ:

Dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile.

Motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Examinând cererea de suspendare a executării actelor administrative, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, respectiv existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

8. Cu privire la suspiciunile serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, instanța reține următoarele:

9. Reclamantul nu a prezentat suficiente dovezi sau argumente concludente pentru a demonstra că actul administrativ individual este afectat de suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea sa. Alegația că actul administrativ individual defavorabil nu este motivat, existența unui interes personal din partea unui membru a Consiliului Superior al Procurorilor, ține de fondul cauzei și nu poate constitui temei pentru suspendare.

10. Simplul fapt că reclamantul contestă legalitatea actului administrativ în cauză nu constituie o dovadă suficientă. Instanța consideră că argumentele aduse de reclamant, inclusiv cele referitoare la faptul că actul administrativ individual defavorabil nu este motivat, existența unui interes personal din partea unui membru a Consiliului Superior al Procurorilor, urmează să fie analizate în cadrul soluționării acțiunii principale de contencios

administrativ și nu justifică suspendarea executării actului până la acel moment.

11. În lipsa unor indicii concrete și fundamentate, invocarea nelegalității rămâne la nivel de presupunere, ceea ce este insuficient pentru a întruni condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

12. Cu referire la doilea temei prevăzut de legiuitorul în vederea suspendării executării actului administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reclamantul nu a prezentat careva probe și nici nu a invocat în cererea sa existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

13. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi înlăturat, iar reclamantul nu a demonstrat că executarea actelor administrative individuale contestate ar genera prejudicii ireparabile.

14. Conform Recomandării Comitetului de Miniștri nr. (89) 8, măsurile de protecție provizorie, inclusiv suspendarea, trebuie justificate printr-un risc evident de daune ce nu pot fi remediate.

15. În conformitate cu art. 214 alin. (1) și alin. (4) din Codul administrativ, instanța decide asupra suspendării executării actului administrativ printr-o încheiere motivată, fără a se pronunța asupra fondului litigiului. În speță, reclamantul nu a reușit să justifice necesitatea suspendării, astfel cum prevede legislația aplicabilă.

16. Având în vedere cele expuse, instanța apreciază că cererea de suspendare a executării actului administrativ individual nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

17. Reclamantul nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor legale prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ. Suspendarea reprezintă o măsură de excepție, ce poate fi dispusă doar în situații clar justificate, ceea ce nu este cazul în speță.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 172 alin. (2), 214 și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-94/2025 din 26 martie 2025, depusă de Vitali

Cebotari, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc