



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență negativ dintre Curtea de Apel Nord și Curtea de Apel Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova împotriva Societății Comerciale „Budăi Grup” Sotate cu Răspundere Limitată și a Întreprinderii cu Capital Străin „Lumea Pîinii” Sotate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-106/25
2-18104246-01-2cc-01042025)*

Instanța competentă să examineze chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare este instanța de judecată care a soluționat fondul și a adoptat decizia (art. 250 din Codul de procedură civilă).

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul de competență negativ dintre Curtea de Apel Nord și Curtea de Apel Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iunie 2018, Tamara Volcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Budăi Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Lumea Pâinii” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea din contul societății „Budăi Grup” a sumei de 45 945,88 de lei, constituită din compensația pentru concediile de odihnă anuale nefolosite în sumă de 12 400,00 de lei, compensație legală pentru întârziere în sumă de 8 878,54 de lei și suma de 11 308,80 de lei, rata inflației în sumă de 6392,60 de lei și de dobânda legală în sumă de 6 966,08 de lei, precum și încasarea din contul societății „Budăi Grup” a sumei de 9 359,84 de lei, constituită din compensația pentru concediile de odihnă anuale nefolosite de 7 104,66 de lei, compensație legală pentru întârziere de 1 768,73 de lei, rata inflației în sumă de 236,04 de lei și dobânda legală în sumă de 250,41 de lei.

2. Prin hotărârea din 6 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Tamara Volcov.

3. Prin decizia din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Tamara Volcov prin intermediul reprezentantului în baza procurii, Igor Volcov, și s-a menținut hotărârea din 6 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

4. La 4 martie 2024, Tamara Volcova, reprezentată de Igor Volcov a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

5. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

6. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru a fost transmisă, conform competenței, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova, instanței de judecată competentă – Curtea de Apel Nord, pentru emiterea deciziei suplimentare.

7. Prin încheierea din 25 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost ridicată de la examinare cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova și s-a remis în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 44 alin. (1), (3), (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

9. Art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal”.

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată menționează că prezenta cauza civilă a fost ridicată de la examinarea în ordine de recurs, prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, și s-a remis Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

12. Din sensul art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară.

13. Sub acest aspect, analizând situația de fapt creată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova împotriva Societății Comerciale „Budăi Grup” Societate cu Răspundere Limitată și a Întreprinderii cu Capital Străin „Lumea Pîinii” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în ordine de apel la data de 25 octombrie 2023 de către Curtea de Apel Chișinău care a adoptat în acest sens decizia nr. 2a-2919/23 (f.d.216-227, Vol. V).

14. În condițiile respective, reieșind din prevederile art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare, urmează a fi examinată de către instanța care a soluționat fondul cauzei și a emis decizia la 25 octombrie 2023.

15. Subsidiar, irelevante situației sunt dispozițiile art. III alin. (12) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), invocate de către Curtea de Apel Centru, conform cărora, cererile înregistrare la Judecătoriile Orhei și Ungheni, aflate în procedura Curții de Apel Chișinău până la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi transmise, conform competenței, Curții de Apel Nord, indiferent de etapa examinării, cu excepția cererilor a căror cercetare judecătorească a fost finalizată și care vor continua a fi examinate de Curtea de Apel Centru. Or. implicit speței se aplică norma art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează expres că instanța care a pronunțat hotărârea emite o hotărâre suplimentară.

16. În atare circumstanțe se constată competența Curții de Apel Centru la examinarea chestiunii privind emiterea unei decizii suplimentare, instanța care a soluționat fondul și a emis decizia din 25 octombrie 2023 pe marginea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova împotriva Societății Comerciale „Budăi Grup” Societate cu Răspundere Limitată și a Întreprinderii cu Capital Străin „Lumea Pîinii” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și

dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

17. În conformitate cu art. 44, 250 alin. (1), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Curții de Apel Centru, la examinarea chestiunii privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova împotriva Societății Comerciale „Budăi Grup” Societate cu Răspundere Limitată și a Întreprinderii cu Capital Străin „Lumea Pîinii” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Volcova împotriva Societății Comerciale „Budăi Grup” Societate cu Răspundere Limitată și a Întreprinderii cu Capital Străin „Lumea Pîinii” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Centru, pentru examinarea chestiunii privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat