



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Muvi Express” împotriva SRL „Comision Com” și SRL „Farm Prod”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, Agenția Servicii Publice și SRL „Oriflame International” cu privire la anularea actelor juridice și repunerea părților în situația inițială,

împotriva încheierii din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-42/25*

*PIGD Nr.2-22180333-01-2rc-01042025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Moldovanu)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, A. Malii, R. Pascari)

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 7 decembrie 2023, SRL „Muvi Express”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comision Com” și SRL „Farm Prod”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, Agenția Servicii Publice și SRL „Oriflame International” cu privire la anularea actelor juridice și repunerea părților în situația inițială.

2. Prin hotărârea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Muvi Express”, ca neîntemeiată.

3. La 25 aprilie 2024, administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, reprezentantul apelantei a solicitat scutirea de la plata taxei de stat aferente apelului, pe motiv că apelanta se află în procedura de faliment, care nu dispune de mijloace bănești și/sau careva bunuri mobile sau imobile, care ar putea fi valorificate (f.d. 49-51, vol. II).

4. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea administratorului SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel depusă. S-a scutit apelanta SRL „Muvi Express”, de la achitarea taxei de stat în sumă de 5.340,44 lei. Nu s-a dat curs apelului declarat de administratorul SRL „Muvi Express”, Ciobanu Lilian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 aprilie 2024. S-a acordat apelantei SRL „Muvi Express”, un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnată corespunzător. S-a înștiințat apelanta că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. La 7 martie 2025, administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu a depus o cerere prin care solicită prelungirea termenului de procedură stabilit de

instanța de judecată prin încheierea din 18 decembrie 2024, iar după caz, repunerea în termen. Întru susținerea cererii a menționat că, din motive independente de voința sa, nu a reușit să respecte termenul procedural stabilit.

6. Prin încheierea din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea administratorului SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu privind prelungirea termenului de procedură, ca neîntemeiată. S-a restituit cererea de apel declarată de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu împotriva hotărârii din 19 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

7. La 25 martie 2025, administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, a depus recurs împotriva încheierii din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

8. În susținerea recursului, a menționat că a recepționat încheierea instanței de apel din 18 decembrie 2024 la data de 23 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice. Cu toate acestea, din motive independente de voința sa, nu a reușit să respecte termenul procedural stabilit.

9. Prin urmare, în lumina circumstanțelor invocate și având în vedere prevederile art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, recurentul solicită instanței să dispună repunerea în termen, pentru a asigura exercitarea corespunzătoare a drepturilor sale procesuale și pentru a contribui la soluționarea cauzei în fond.

10. Prin referința depusă la 10 aprilie 2025, SRL „Oriflame International”, reprezentată de avocata Elena Munteanu, a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, și menținerea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 11 martie 2025 și expediată administratorului SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu prin intermediul poștei electronice, la 19 martie 2025 (f.d.106). Prin urmare, recursul declarat la 25 martie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.107).

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată reține că la 25 aprilie 2024, administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat aferente apelului, pe motiv că apelanta se află în procedura de faliment, care nu dispune de mijloace bănești și/sau careva bunuri mobile sau imobile, care ar putea fi valorificate (f.d. 49-51, vol. II).

25. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea administratorului SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel depusă. A fost scutită apelanta SRL „Muvi Express”, de la achitarea taxei de stat în sumă de 5.340,44 lei. Nu s-a dat curs apelului declarat de administratorului SRL „Muvi Express”, Ciobanu Lilian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 aprilie 2024 și s-a acordat un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnată corespunzător. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

26. La 23 decembrie 2024, copia încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a administratorului SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de

apel nemotivată (f.d.49) [lichidator.lilian.ciobanu@gmail.com](mailto:lichidator.lilian.ciobanu@gmail.com), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d.90).

27. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

28. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 18 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

29. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 23 decembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 3 ianuarie 2025 inclusiv (având în vedere că 25 decembrie 2024 și 1 ianuarie 2025 au fost zile nelucrătoare).

30. În termenul acordat de instanța de apel, administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2024, manifestând o neglijență față de indicațiile instanței.

31. Actele cauzei atestă că la 7 martie 2025, administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus cererea de apel motivată. Totodată, reprezentantul apelantei a solicitat prelungirea termenului de procedură, iar după caz repunerea în termen (f.d.97-101).

32. Completul de judecată consideră că instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 11 martie 2025, respingerea cererii de prelungire a termenului de procedură și restituirea apelului declarat de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2024.

33. Completul de judecată reiterează că cele invocate de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu în susținerea omiterii termenului, nu pot fi reținute în calitate de temei pentru repunerea în termenul de prelungire a termenului de procedură stabilit de instanță, or, acestea indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

34. Relevanța speței o constituie prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care impun participanților la proces obligația de a utiliza cu bună-credință drepturile lor procedurale.

35. Părțile implicate într-un proces sunt obligate să acționeze cu bună-credință în ceea ce privește drepturile procedurale conferite de lege și să contribuie, de asemenea, la desfășurarea corectă a procesului, un principiu susținut și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, jurisprudența constantă a CtEDO a stabilit că revine în primul rând părților implicate obligația de a depune toate diligențele necesare pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania, decizia din 4 octombrie 2001, cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, decizia din 4 mai 2004).”

36. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

37. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, și a menține încheierea recurată.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, împotriva încheierea din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Menține încheierea din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Muvi Express” împotriva SRL „Comision Com” și SRL „Farm Prod”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, Agenția Servicii Publice și SRL „Oriflame International” cu privire la anularea actelor juridice și repunerea părților în situația inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat