



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de membrul comitetului creditorilor SA „Scana”, Vlad Corneliu,

în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”,

*(Dosarul nr. 2ac-120/25
NR. PIGD 2-19112007-01-2ac-10042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de membrul comitetului creditorilor SA „Scana”, Vlad Corneliu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 aprilie 2024, administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș au depus cerere cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”.

2. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș. A fost anulată ipoteca înregistrată în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana” și s-au anulat interdicțiile notate în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana”.

3. La 11 iulie 2024, „AMCO-Asset Management Company SPA”, reprezentată de avocatul Mihail Cucu, a depus recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

4. La 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, BC „Energbank” SA a depus recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. La 2 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, membrul comitetului creditorilor SA „Scana”, Vlad Corneliu, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 84).

6. În motivarea cererii de strămutare a invocat că pe parcursul examinării cauzei la Curtea de Apel Centru, au fost formulate mai multe cereri de recuzare a judecătoarei Ruxanda Pulbere, raportor în cauză. Aceste cereri au fost respinse, fără o analiză temeinică. Refuzul instanței de a admite cererile de recuzare, în contextul existenței unor suspiciuni ce pot fi percepute ca obiective, a generat o neîncredere participanților în imparțialitatea completului de judecată.

7. Mai mult, a reiterat că cererea de strămutare este întemeiată și pe faptul că judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru, desemnați să soluționeze cauza, nu au trecut

prin procedura de Vetting, aspect care, în opinia sa, afectează nu doar constituirea legală a completului, ci ridică și multiple suspiciuni cu privire la imparțialitatea și independența acestora. Astfel, susține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care justifică strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

11. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la

persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

14. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare privind legalitatea constituirii completelor de judecată din cadrul Curții de Apel Centru și a celui care urmează să examineze cauza, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Sintetizând cele redată, Completul de judecată conchide că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

17. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de membrul comitetului creditorilor SA „Scana”, Vlad Corneliu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecății în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de membrul comitetului creditorilor SA „Scana”, Vlad Corneliu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat