



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, intentată la contestația depusă de creditorul Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”,

*(Dosarul nr. 2ac-118/25
NR. PIGD 2-18196619-01-2ac-10042025)*

Cererea de strămutare depusă prin intermediul poștei electronice, nu a fost semnată în modul corespunzător, cu semnătura electronică autentică.

16 aprilie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința Societății pe Acțiuni „Incomaș”.

2. Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Ilia Ceban privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Incomaș” precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societatea pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, C.I. „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni, Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „KMF Investment&Management”; s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, s-a investit în funcția de administrator al insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii. S-a obligat

administratorul insolvabilității, Iuri Ciuvalschii: a) să notifice creditorii S.A. „Incomaș” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 28 martie 2022; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 18 aprilie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 17 mai 2022, ora 14:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

3. La 28 martie 2022, Serghei Brenici a depus cerere de validare a creanțelor față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 752 825, 36 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de 466 316, 58 de lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

4. La 18 aprilie 2022 administratorul insolvabilității Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

5. În ședința de validare a creanțelor din 17 mai 2022 au fost admise cererile depuse de reprezentanții creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Mihaela Prepelită și reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, avocatul Vlad Vlaicu și s-a obligat administratorul insolvabilității să depună prin cancelarie tabelul definitiv al creanțelor suplimentar până la 20 mai 2022 în care să se reflecte și creanțele creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, pentru că acești creditori nu au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 18 aprilie 2022, însă aceștia dețin titluri executorii.

6. La 20 mai 2022 administratorul insolvabilității Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

7. Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș” rezultă că creanța lui Serghei Brenici nu a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvenței.

8. La 11 mai 2022 Serghei Brenici a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

9. Prin încheierea din 5 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost respinsă contestația depusă de Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, pe motiv ce se constată existența unui litigiu de drept.

10. La 20 decembrie 2024 Serghei Brenici, reprezentat de avocatul Dumitru Stratan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

11. La 27 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației”.

13. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

14. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

15. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

„1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate”;

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

17. Cauza de insolvabilitate, intentată la contestația depusă de creditorul Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, se află pe rolul Curții de Apel Centru, spre examinare în ordine de recurs.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la 27 martie 2025, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman a depus prin intermediul poștei electronice cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, fără aplicarea semnăturii electronice avansată calificată (f.d. 22-26).

19. Din esența prevederilor art. 17¹ din Codul de procedură civilă (pct. 14 al prezentei încheieri), cererea de strămutare se semnează prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

20. La caz, reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la strămutarea cauzei fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor art. 17¹ din Codul de procedură civilă și art. 40, 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022.

21. În sensul principiului nemo censetur ignorare legem, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al reprezentantului/administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună credință de drepturile și obligațiile lor procedurale.

22. Tot, aici se rețin și dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, conform cărora actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

23. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

24. În conformitate cu art. 17¹, art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență, intentată la contestația depusă de creditorul Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat