



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire depusă de Constantin Solomon,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Moraru împotriva lui Constantin Solomon și Janeta Solomon, intervenient accesoriu Nona Moraru privind recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunului imobil și, cererea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Nonei Moraru privind repararea prejudiciului moral și, cererea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Janetei Solomon privind înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din bunul imobil,

împotriva încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rh-59/24  
NR. PIGD 2-12134594-01-2rh-04122024)

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (V. |Orîndaș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, V. Boico, V. Burduh)

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Constantin Solomon**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 1 aprilie 2008, Nicolae Moraru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Janetei Solomon și Constantin Solomon cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunului imobil.

2. Prin hotărârea din 8 iunie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea lui Nicolae Moraru și recunoscut dreptul de proprietate asupra 6/10 cotă-parte din construcția situată în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Sitarului 10, după Nicolae Moraru și Nona Moraru și 4/10 cotă-parte din construcția nominalizată după Janeta Solomon și Constantin Solomon.

Lui Nicolae Moraru și Nonei Moraru a fost atribuit în proprietate în devălmășie din casa de locuit lit. A suprafața totală de 194,6 m.p., și anume următoarele încăperi, potrivit anexei 1, 2, 3 la raportul de expertiză nr. 2940 din 02 decembrie 2010, efectuat la Centrul National de Expertize Judiciare: demisol (antreu nr. 1 cu suprafața de 20,3 m.p.; coridor nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p.; cămară nr. 3 cu suprafața de 3,9 m.p.; bucătărie nr. 4 cu suprafața de 11,7 m.p.; baie nr. 5 cu suprafața de 6,9 m.p.; cămară nr. 6 cu suprafața de 33,3 m.p.); etajul întâi (verandă nr. 1 cu suprafața de 3,8 m.p.; coridor nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p.; camera locativă nr. 3 cu suprafața de 15,3 m.p.; baie nr. 4 cu suprafața de 3,9 m.p.; camera locativă nr. 9 cu suprafața de 20,3 m.p.); etajul doi (coridor nr. 1 cu suprafața de 13,7 m.p.; camera locativă nr. 2 cu suprafața de 9,2 m.p.; baie nr. 3 cu suprafața de 9,3 m.p.; camera locativă nr. 7 cu suprafața de 19,8 m.p.).

Lui Constantin Solomon și Janetei Solomon i s-a atribuit în proprietate în devălmășie anexa lit. A<sup>1</sup>, anexa pridvor lit. a, anexa lit. A<sup>1</sup>, anexa lit. A<sup>2</sup> și terasă lit. a<sup>1</sup> din casa de locuit lit. A cu suprafața totală de 157,9 m.p. și anume următoarele încăperi: demisol (beci nr. 7 cu suprafața de 15,2 m.p.; intrarea în beci nr. 8 cu suprafața de 11,3 m.p.); etajul întâi (sală nr. 5-8 cu suprafața de 33,9 m.p.; bucătărie nr. 6-7 cu suprafața de 15,8 m.p.; antreu nr. 10 cu suprafața de 5,5 m.p.; baie nr. 1 cu suprafața de 16,2 m.p.); etajul doi (camera locativă nr. 4 cu suprafața de 12,4 m.p.; camera locativă nr. 5 cu suprafața

de 16,0 m.p.; hol nr. 6 cu suprafața de 15,4 m.p.; baie nr. 8 cu suprafața de 16,2 m.p.).

S-a încasat de la Solomon Constantin și Solomon Janeta în beneficiul lui Nicolae Moraru și Nona Moraru cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 8000 de lei

3. Prin decizia din 24 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Constantin Solomon și a fost menținută hotărârea din 8 iunie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

4. Prin decizia din 26 iulie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Constantin Solomon, a fost casată decizia din 24 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 8 iunie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în fond la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

5. La 5 octombrie 2012, Nona Moraru a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Moraru împotriva lui Constantin Solomon și Janeta Solomon privind recunoașterea dreptului de proprietate privată prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a imobilului, fiind acceptată prin încheierea protocolară din 18 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

6. La 23 ianuarie 2013, Constantin Solomon a înaintat cerere reconvențională împotriva Nonei Moraru cu privire la repararea prejudiciului moral în legătură cu lezarea onoarei și demnității.

7. Ulterior, Constantin Solomon a înaintat cerere suplimentară împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

8. Prin hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea înaintată de Nicolae Moraru.

S-a recunoscut dreptul de proprietate după Nicolae Moraru asupra 6/10 cotă- parte din construcția situată în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Sitarului 10 și, 4/10 cotă-parte din construcția nominalizată după Janeta Solomon și Constantin Solomon.

Lui Nicolae Moraru i-a fost atribuit în proprietate partea 1 a casei de locuit lit. „A” cu suprafața totală de 194,6 m.p. și anume următoarele încăperi, conform anexei 1, 2, 3 la raportul de expertiză nr. 2940 din 02 decembrie 2010 efectuat la Centrul National de Expertize Judiciare: demisol (antreu nr. 1 cu suprafața de 20,3 m.p., coridor nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p., camera nr. 3 cu suprafața de 3,9 m.p., bucătăria nr. 4 cu suprafața de 11,7 m.p., baie nr. 5 cu suprafața de 6,9 m.p., camera nr. 6 cu suprafața de 33,3 m.p.); etajul

întâi (veranda nr. 1 cu suprafața de 3,8 m.p., coridorul nr. 2 cu suprafața de 11,6 m.p., locativă nr. 3 cu suprafața de 15,3 m.p., baia nr. 4 cu suprafața de 3,9 m.p., locativă nr. 9 cu suprafața de 20,3 m.p.); etajul doi (coridorul nr. 1 cu suprafața de 13,7 m.p., camera locativă nr. 2 cu suprafața de 9,2 m.p., baia nr. 3 cu suprafața de 9,3 m.p., camera locativă nr. 7 cu suprafața de 19,8 m.p.).

Lui Constantin Solomon și Janetei Solomon li-a fost atribuit în proprietate anexa lit. A<sup>1</sup>, anexa pridvor lit. a, anexa lit. A<sup>1</sup>, lit. A<sup>1</sup> și terasa lit. a<sup>1</sup> și din casa de locuit lit. A suprafața totală de 157,9 m.p. și anume următoarele încăperi, conform anexei 1, 2, 3 la Raportul de expertiză nr. 2940 din 02 decembrie 2010: demisol (beci nr. 7 cu suprafața de 15,2 m.p., intrarea în beci nr. 8 cu suprafața de 11,3 m.p.); etajul întâi (sală nr. 5-8 cu suprafața de 33,9 m.p., bucătărie nr. 6-7 cu suprafața de 15,8 m.p., antreu nr. 10 cu suprafața de 5,5 m.p., baie nr. 11 cu suprafața de 16,2 m.p.); etajul doi (locativă nr. 4 cu suprafața de 12,4 m.p., locativă nr. 5 cu suprafața de 16,0 m.p., hol nr. 6 cu suprafața de 15,4 m.p., baie nr. 8 cu suprafața de 16,2 m.p.).

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Nonei Moraru cu privire la repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

S-au respins ca fiind neîntemeiate cererile suplimentare înaintate de Solomon Constantin împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

S-a respins cererea înaintată în cadrul susținerilor verbale de către Constantin Solomon și avocatul acestuia, Gheorghe Arman privind reluarea examinării cauzei în fond.

S-a dispus încasarea de la Constantin Solomon și Janeta Solomon în mod solidar în beneficiul lui Nicolae Moraru cheltuielile de judecată și de stat în mărime de 8000 de lei.

9. Prin decizia din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Constantin Solomon și a fost menținută hotărârea primei instanțe din 10 iunie 2013

10. Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Constantin Solomon, a fost casată parțial decizia din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea în care a fost admisă acțiunea înaintată de Moraru Nicolae împotriva lui Constantin Solomon și Janetei Solomon, intervenient accesoriu Nona Moraru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor- părți și partajarea în natură a bunului imobil, și respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea

obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți, partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil; a fost pronunțată o nouă hotărâre în această parte prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Nicolae Moraru împotriva lui Constantin Solomon și Janetei Solomon, intervenient accesoriu Nona Moraru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți și partajarea în natură a bunului imobil.

S-a dispus trimiterea spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători, acțiunea reconvențională înaintată de către Solomon Constantin împotriva Janetei Solomon cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți, partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

Au fost menținute decizia din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Constantin Solomon împotriva Nonei Moraru cu privire la repararea prejudiciului moral.

11. Prin decizia din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel înaintată de Constantin Solomon, a fost casată hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea împărțirii imobilului litigios și a fost emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a atribuit lui Constantin Solomon, conform Raportului de expertiză din 02 decembrie 2016, efectuat de expertul Nicolae Pruteanu, lotul nr. 2 și partea nr. 2 din imobilul situat în str-la 2 Sitarul 10, or. Codrul, mun. Chișinău, nr. cadastral 0131133.054 și 0131133.054.01.

S-a atribuit Janetei Solomon lotul nr. 1 și partea nr. 1 din imobilul situat str-la 2 Sitarul 10, or. Codrul, mun. Chișinău, nr. cadastral 0131133.054 și 0131133.054.01.

Cheltuielile și lucrările pentru divizarea bunului imobil și terenului din str-la 2 Sitarul 10, or. Codrul, mun. Chișinău, au fost puse pe seama Janetei Solomon.

S-a dispus încasarea din contul Janetei Solomon în beneficiul lui Constantin Solomon cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat, achitată de ultimul pentru examinarea cererii de apel, proporțional părții admise din pretenții, în mărime de 5907,50 lei. În rest, hotărârea primei instanțe, s-a menținut.

12. Prin decizia din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Constantin Solomon, s-a casat integral decizia din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

13. Prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel înaintată de Constantin Solomon, s-a casat hotărârea

Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2013, în partea împărțirii imobilului litigios și s-a emis în această parte o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial acțiunea reconvențională a lui Constantin Solomon împotriva lui Solomon Janeta privind înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate prin delimitarea cotelor-părți, partajarea în natură a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

S-au delimitat cotele-părți și s-a partajat în natură bunul imobil și terenul din str-la 2 Sitarului 10, or. Codru, mun. Chișinău, nr. cadastral 0131133.054 și 0131133.054.01 după cum urmează:

S-a atribuit lui Constantin Solomon, conform Raportului de expertiză din 2 decembrie 2016, efectuat de expertul Nicolae Pruteanu, lotul nr. 2 și partea nr. 2 din imobilul situat str-la 2 Sitarului 10, or. Codru, mun. Chișinău, nr. cadastral 0131133.054 și 0131133.054.01.

S-a atribuit Janetei Solomon lotul nr. 1 și partea nr. 1 din imobilul situat str-la 2 Sitarului 10, or. Codru, mun. Chișinău, nr. cadastral 0131133.054 și 0131133.054.01.

Cheltuielile și lucrările pentru divizarea bunului imobil și terenului din str-la 2 Sitarului 10, or. Codru, mun. Chișinău, au fost puse pe seama Janetei Solomon.

S-a respins acțiunea în partea obligării Janetei Solomon de a nu-i crea obstacole lui Constantin Solomon la exercitarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți atribuite din imobilul și terenul situat str-la 2 Sitarului 10, or. Codru, mun. Chișinău, nr. cadastral 0131133.054 și 0131133.054.01, și evacuarea lui Janetei Solomon din imobil, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul Janetei Solomon în beneficiul lui Constantin Solomon cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat, achitată de ultimul pentru examinarea cererii de apel, proporțional părții admise din pretenții, în mărime de 5907,50 lei.

În rest, hotărârea s-a menținut.

14. Prin încheierea din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a consideră inadmisibil recursul declarat de către Constantin Solomon.

15. La 4 decembrie 2024, Constantin Solomon a depus cerere de revizuire a încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei din 18 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție în partea în care s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 și hotărârea din 10 iunie 2013 a Judecătorei centru, mun. Chișinău, declararea nulității cererii nr. 2 cu nr. de intrare 2511 din 1 aprilie 2008, casarea încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, admiterea recursului declarat de Constantin Solomon, obligarea părții opuse Nona Moraru și Janeta Solomon că achite lui Constantin Solomon toate cheltuielile de judecată, a prejudiciului material și moral.

16. La 21 ianuarie 2025m Constantin Solomon a depus cerere de concretizare la cererea de revizuire a încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

„Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

18. Art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces.”

19. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

20. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

21. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Constantin Solomon, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

24. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Constantin Solomon s-a declarat inadmisibil

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

26. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

27. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vădește că, deși decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, totuși, ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

28. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

29. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Constantin Solomon împotriva încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

30. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a), din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantin Solomon împotriva încheierii din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc