



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” Oleg Gonța privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, în procedura de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, la contestația reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „TurbilonTeh”,

*(Dosarul nr. 2ac-119/25
NR. PIGD 2-19111676-01-2ac-10042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” Oleg Gonța privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2017, creditorul B.C. „Banca de Economii” S.A., în proces de lichidare, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”.

2. Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a primit în procedură de examinare cauza de insolabilitate la cererea introductivă din 19 decembrie 2017 înaintată de creditorul B.C. „Banca de Economii” S.A., în proces de lichidare, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh”.

3. Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat proces de insolabilitate în privința debitorului Societății cu Răspundere Limitată „TurbilonTeh”, în calitate de administrator al insolabilității a fost numit, administratorul autorizat Nicolae Bostan.

4. La 9 septembrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanțelor sale față de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” în sumă totală de 1.143.805,70 lei, dintre care suma de 533.717,49 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 610.088,21 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

5. La data de 28 octombrie 2021, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” cu creanța admisă spre validare a Serviciului Fiscal de Stat.

6. Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” rezultă că, creanța Serviciului Fiscal de Stat a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan.

7. La 29 octombrie 2021, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „TurbilonTeh”, Nicolae Bostan, de admitere spre validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în

tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”.

8. Prin încheierea din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța împotriva acțiunilor administratorului insolvenței, Nicolae Bostan, de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”. S-a validat creanța Serviciului Fiscal de Stat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh” în sumă totală de 1.143.805,70 lei, dintre care suma de 533.717,49 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 610.088,21 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI. S-a obligat administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, în sensul menționat în prezenta încheiere.

9. La 24 iunie 2024, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

10. La 29 martie 2025, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 15).

11. În motivarea cererii de strămutare a indicat existența unor bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, ar putea fi afectată de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces. Prin urmare, consideră că cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

15. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

18. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

19. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

20. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, contestația reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „TurbilonTeh”, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale.

Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, în procedura de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, la contestația reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „TurbilonTeh”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat