



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Igor Balmuș,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA
”Moldtelecom” împotriva lui Igor Balmuș cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-134/25

PIGD Nr.2-24003498-01-2r-02042025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Popescu)
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru)

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Igor Balmuș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2023, SA ”Moldtelecom”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Balmuș cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea.

3. La 1 iulie 2024, Igor Balmuș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, solicitând concomitent repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

4. Prin încheierea din 4 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Igor Balmuș cu privire la repunere în termen a apelului declarat. A fost repus în termen apelul declarat de Igor Balmuș împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024. A fost ridicată de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de Igor Balmuș împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

5. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Igor Balmuș împotriva hotărârii din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 229,50 lei. S-a înștiințat apelantul că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

6. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Igor Balmuș împotriva hotărârii din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 18 martie 2025, Igor Balmuș, a depus recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

8. În susținerea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel din 30 ianuarie 2025 a fost recepționată prin poșta terestră la 3 martie 2025, plicul fiind datat cu data de expediere 27 februarie 2025, solicitând admiterea recursului și repunerea în termenul de prescripție, întrucât a luat cunoștință de încheierea instanței de apel de facto la 3 martie 2025.

9. Subsecvent, a notat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, având în vedere că încheierea din 4 decembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată. Iar, atestarea scrisorii de expediere a încheierii la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în lipsa probelor confirmative de recepție a acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

- (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
- a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
 - (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expeditată participanților la proces prin intermediul poștei terestre (f.d. 96), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește.

23. Prin urmare, recursul declarat la 14 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, de Igor Balmuș, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată consideră recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, acțiunea depusă de SA ”Moldtelecom” a fost admisă integral.

26. La 1 iulie 2024, Igor Balmuș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024 (f.d. 57).

27. Prin încheierea din 4 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantului Igor Balmuș cu privire la repunere în termen a apelului declarat. A fost repus în termen apelul declarat de Igor Balmuș împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024.

28. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Balmuș și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

29. Distinct, se reține, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătorec (f.d.87), copia încheierii din 4 decembrie 2024 a fost expeditată apelantului la adresa indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivate (f.d.57) . Cu toate acestea, corespondența expeditată a fost returnată la Curtea de Apel Chișinău cu mențiunea factorului poștal „nereclamate” (f.d. 88).

30. La acest capitol, Completul de judecată reține că, conform datelor înscrispionate pe plicul și avizul de recepție a scrisorii (f.d. 88) termenul de păstrare a trimiterii poștale destinate apelantului a fost de 20 de zile, termen în care ultimul avea obligația pozitivă de a se prezenta la Oficiul Poștal și de a o ridica.

31. Or, conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

32. Prin urmare, se deduce că instanța de apel a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, la caz, apelantul nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de apel.

33. Mai mult decât atât, este cert stabilit că adresa indicată de recurent în cererea de recurs, este aceeași la care a fost remisă încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, de către instanța de apel. Astfel, omisiunea de recepționare a corespondenței este imputabilă apelantului/recurentului și nu reprezintă o încălcare de procedură admisă de instanța de apel.

34. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 30 ianuarie 2025, restituirea apelului declarat de Igor Balmuș, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024.

35. Relevanța speței o constituie prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care impun participanților la proces obligația de a utiliza cu bună-credință drepturile lor procedurale.

36. Părțile implicate într-un proces sunt obligate să acționeze cu bună-credință în ceea ce privește drepturile procedurale conferite de lege și să contribuie, de asemenea, la desfășurarea corectă a procesului, un principiu susținut și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, jurisprudența constantă a CtEDO a stabilit că revine în primul rând părților implicate obligația de a depune toate diligențele necesare pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania, decizia din 4 octombrie 2001, cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, decizia din 4 mai 2004).”

37. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

38. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Igor Balmuș și a menține încheierea recurată.

39. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Igor Balmuș, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Menține încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom" împotriva lui Igor Balmuș cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat