



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Adrian Cojocaru în
interesele lui Stanislav Ciobanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 Chișinău,
în procedura falimentului împotriva lui Stanislav Ciobanu, Nataliei Ciobanu
și Anei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Stanislav Ciobanu împotriva
hotărârii din 3 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2r-133/25
PIGD Nr.2-22010327-01-2r-02042025)*

Cererea de recurs restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de
procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept
să-l declare, în lipsa mandatului avocatului la materialele cauzei.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Mardari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Adrian Cojocaru în interesele lui Stanislav Ciobanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 ianuarie 2022, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanislav Ciobanu, Nataliei Ciobanu și Anei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 3 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 Chișinău, în procedura falimentului. S-a încasat în mod solidar din contul lui Stanislav Ciobanu, Nataliei Ciobanu și Anei Ciobanu în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru servicii locativ-comunale pentru perioada de până la 1 mai 2020 în suma totală de 10 281, 86 de lei. S-a încasat în mod solidar din contul lui Stanislav Ciobanu, Nataliei Ciobanu și Anei Ciobanu în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 308, 45 de lei.

3. La 8 decembrie 2024, Stanislav Ciobanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 3 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lui Stanislav Ciobanu cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de Stanislav Ciobanu împotriva hotărârii din 3 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă și s-a remis instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.

5. Prin încheierea din 7 august 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Stanislav Ciobanu și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 231 de lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Stanislav Ciobanu împotriva hotărârii din 3 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea instanței de apel din 7 august 2024.

7. La 13 martie 2025, avocatul Adrian Cojocaru în interesele lui Stanislav Ciobanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare, la Curtea de Apel Centru, la faza de primire a cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

13. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

14. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești,

drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

15. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

16. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

17. Pct. 6 subpct. 2) lit. a-b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului;

a¹) numele și prenumele clientului;

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat prin aplicarea semnăturii electronice de către avocatul Adrian Cojocaru în interesele lui Stanislav Ciobanu (f.d.109-114).

20. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului Adrian Cojocaru, prin care acesta ar fi fost împuternicit de către Stanislav Ciobanu întru apărarea intereselor sale juridice în prezentul proces civil, în ordinea prevăzută la art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

21. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, și anume la 13 martie 2025, avocatul Adrian Cojocaru nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurentului Stanislav Ciobanu, în lipsa unui mandat semnat de către ultimul, în calitate de beneficiar al asistenței juridice.

22. În conjunctura enunțată, instanța de recurs notează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul formulat nu întrunește o condiție obligatorie de formă, și anume cererea de recurs este depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul depus de avocatul Adrian Cojocaru în interesele lui Stanislav Ciobanu împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Stanislav Ciobanu, Nataliei Ciobanu și Anei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat