



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Logistic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alincon GL” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-43/25
NR. PIGD 2-24059340-01-2rc-01042025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de recurs este semnată necorespunzător.

16 aprilie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 mai 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alincon GL” cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Logistic”. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Alincon GL” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Terra Logistic”, taxa pentru reținerea în vamă în sumă de 400 de Euro și taxa pentru eșecul de încărcare în sumă de 124 de Euro, iar în total suma de 524 de Euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM, la data executării hotărârii. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Alincon GL” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Terra Logistic”, taxa pentru anularea comenzii în cuantum de 4 000 de lei, taxa de stat în sumă de 610, 30 de lei, taxa de timbru în sumă de 200 de lei și 2 000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

3. La 13 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” și s-a acordat apelantului, un termen de 10 zile, din momentul recepționării copiei încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, sub formă scrisă pe suport de hârtie cu semnătură olografă sau electronică, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel

suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces și pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 520, 88 de lei.

5. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La data de 4 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială încheierii din 30 decembrie 2024 și integrală a încheierii din 17 februarie 2025 cu dispunerea spre examinare a cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.”

9. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației”.

10. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau

sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

11. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

12. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

„1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate”:

13. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Analizând cererea de recurs depusă prin intermediul poștei electronice de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este semnată necorespunzător,

nefiind aplicată semnătură electronică, conform cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, semnătura pe cererea de recurs nu este doar o formalitate, ci o cerință esențială pentru validitatea actului procesual, având rolul de a certifica identitatea recurentului și consimțământul acestuia. Semnătura servește ca un element de identificare a părții care formulează cererea. Aceasta asigură că documentul provine efectiv de la persoana menționată și că aceasta își asumă responsabilitatea pentru conținutul cererii. Totodată, semnătura reprezintă consimțământul părții cu privire la solicitările formulate și argumentele invocate în cerere.

16. Reieșind din prevederile art.426¹ alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă (pct. 8 al prezentei încheieri), în absența semnăturii corespunzătoare, cererea de recurs nu îndeplinește condițiile de formă necesare pentru a fi luată în considerare, iar instanța nu poate proceda la analizarea fondului cererii de recurs. Or, semnătura este o cerință care conferă legalitate actului procesual, iar nerespectarea acestei formalități afectează validitatea cererii.

17. Cele enunțate supra denotă că cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” nu întrunește condițiile de formă, și anume este semnată necorespunzător, fapt ce generează drept consecință aplicarea prevederilor art.426¹ alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, de restituire a recursului ca fiind semnată necorespunzător. Or, recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL”, fiind cel interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea recursului care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, la caz, prin semnarea acestuia în mod olograf sau electronică avansată calificată.

18. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului neglijent al Societății cu Răspundere Limitată „Alincon GL”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

19. Din considerentele relatate supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL” nu corespunde cerințelor de formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi restituit.

20. Ținând cont de cele expuse surpa și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alincon GL”, împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Logistic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alincon GL” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat