



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

privire la conflictul de competență negativ dintre Judecătoria Comrat, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Șișcova împotriva lui Vasile Șișcov cu privire recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr.2ac-74/25  
NR. PIGD 2-24113870-01-2cc-05032025)*

Art.40 din Codul de procedură civilă. Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitelor curți de apel. Competența excepțională în cazul drepturilor asupra bunurilor imobile.

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Comrat, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 octombrie 2024, avocata Cristina Dumbravă, acționând în numele și interesele Marinei Șișcova, a depus cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chișinău, sediul Centru împotriva lui Vasile Șișcov privind recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă al reclamantei Marina Șișcova asupra bunului imobil apartamentul nr.XX amplasat în mun. Chișinău, sect. XXXX, str. XXXXXX nr.XX și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Vasile Șișcov asupra bunului imobil apartamentul nr.XX, amplasat în mun. Chișinău, sect. XXXXX, str. XXX-XXX nr.XX, precum și încasarea de la pârâului Vasile Șișcov în beneficiul reclamantei Marina Șișcova a tuturor cheltuielilor de judecată.

2. Ulterior, prin încheierea din 06 februarie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a strămutat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Șișcova, împotriva lui Vasile Șișcov privind cu privire recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă și încasarea cheltuielilor de judecată, spre judecare la Judecătoria Comrat, conform competenței jurisdicționale.

3. La 24 februarie 2025, Judecătoria Comrat, sediul Central a emis încheierea nr.2-270/2025 prin care s-a dispus suspendarea examinării cauzei, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Șișcova împotriva lui Vasile Șișcov privind recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă și încasarea cheltuielilor de judecată, și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

5. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților

și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

#### 6. Art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă

„Judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 7. Art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

#### 8. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

#### 9. Art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

#### 10. Art.40 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că fiind competentă Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la judecarea prezentei cauze civile în fond, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la 08 octombrie 2024, avocata Cristina Dumbravă acționând în numele și interesele Marinei Șișcova a depus cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chișinău, sediul Centru împotriva lui Vasile Șișcov privind recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă al reclamantei Marina Șișcova asupra bunului imobil apartamentul nr.XX amplasat în mun. Chișinău, sect. XXXXX, str. XXXXX nr.XX, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Vasile Șișcov asupra bunului imobil apartamentul nr.XX, amplasat în mun. Chișinău, sect.

XXXXX, str. XXXXX nr.XX, precum și încasarea de la Vasile Șișcov în beneficiul reclamantei Marina Șișcova a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, cauza fiind înregistrată și repartizată spre examinare în cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

13. Obiectul acțiunii îl constituie recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă al reclamantei Marina Șișcova asupra bunului imobil apartamentul nr.90 amplasat în mun. Chișinău, sect. XXXXX, str. XXXX nr.XX, cu dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Vasile Șișcov asupra bunului imobil apartamentul nr.XX, amplasat în mun. Chișinău, sect. XXXXX, str. XXXXXX nr.XX.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Marina Șișcova se încadrează în dispoziția articolului 40 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

15. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că competența teritorială în acțiunile cu privire la dreptul de proprietate asupra imobilelor este excepțională și aparține instanțelor de la locul aflării acestor bunuri. Așadar, în sensul alin. (1) art. 40 din Codul de procedură civilă, la acțiunile cu privire la dreptul asupra bunurilor imobile enumerate se referă doar acțiunile care afectează nemijlocit drepturile asupra acestor bunuri.

16. Mai mult, potrivit Avizului consultativ nr.4ac-25/15 din 21 decembrie 2015 al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a art.40 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevederile articolului stipulează expres că, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunilor în ridicarea a sechestrului de pe bunuri, se întentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță, în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

17. Regulile competenței jurisdicționale-teritoriale excepționale se vor aplica doar în cele două cazuri indicate expres în art.40 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și anume: în acțiunile ce țin de dreptul asupra imobilelor, și în acțiunile în ridicarea a sechestrului de pe aceste bunuri.

18. Din punct de vedere legislativ, această prevedere legală stabilește clar că vor fi judecate de către instanța de la locul aflării bunurilor imobile acțiunile privind recunoașterea dreptului asupra unui bun imobil sau altor obiective fixate pe pământ.

19. În atare circumstanțe se constată competența Judecătoria Chișinău, sediul Centru de a examina cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Șișcova, împotriva lui Vasile Șișcov privind cu

privire recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

20. În conformitate cu prevederile art. art.42-44, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Șișcova, împotriva lui Vasile Șișcov privind cu privire recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta cauză civilă se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat