

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate a ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de destituire a administratorului insolabilității,

CONSTATĂ:

La 09 aprilie 2010, ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți” a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere.

Prin încheierea din 13 aprilie 2010, Curtea de Apel Economică a admis spre examinare cererea introductivă, fiind dispuse aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți”, în calitate de administrator al insolabilității fiind numită Î.I. „Coltun Elvira”.

În cadrul ședințelor judiciare de validare a creanțelor au fost validate creanțe în valoare de 64 755 687,75 lei.

Ulterior, creditorul garantat BC „Banca de Economii” SA a cesionat creanțele garantate în valoare de 32 820 512,89 lei BC „Moldindconbank” SA, care a devenit creditor garantat al ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți” cu creanțe validate în valoare de 44 804 983,08 lei.

La 03 mai 2012 BC „Moldindconbank” SA a înaintat la Curtea de Apel Bălți o cerere prin care a solicitat destituirea administratorului insolabilității ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți”, întemeindu-și cerințele pe prevederile art. 80 alin. (1) din Legea insolabilității (în redacția veche).

În motivarea cererii a indicat că, administratorul insolabilității pe parcursul procesului de insolabilitate împiedică orice acțiune a BC „Moldindconbank” SA și anume a refuzat să transmită bunurile gajate pentru executarea dreptului de gaj, ulterior înstrăinării bunurilor a refuzat să elibereze facturile fiscale. Astfel se creează impresia că administratorul insolabilității de comun cu conducătorul debitorului acționează în interesele sale personale. Consideră că, conlucrarea cu

administratorul insolabilității și conducătorul debitorului este imposibilă, ei fiind în conflict de interese cu BC „Moldindconbank” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01.06.2012 cererea BC „Moldindconbank” SA a fost admisă, ÎI „Coltun Elvira” a fost destituită din oficiu din funcția de administrator al insolabilității ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți”, și a numit în această calitate ÎI „Cușnir Laura”.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 15.11.2012 a fost casată încheierea Curții de Apel Bălți din 01.06.2012 cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2013, a fost respinsă cererea BC „Moldindconbank” SA privind destituirea din oficiu a administratorului insolabilității ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți” – ÎI „Elvira Coltun”.

În susținerea soluției adoptate, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 5 alin. (5) lit. d) și 71 alin. (1) al Legii insolabilității, concluzionând că un singur creditor nu poate solicita destituirea administratorului insolabilității. Totodată, a indicat că la 29.02.2013 bunurile debitorului grevate în beneficiul BC „Moldindconbank” SA au fost înstrăinate de creditorul garantat, iar valoarea obținută a acoperit integral creanța acestuia.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 30.10.2013 și 03.12.2013, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2013 cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că motivul anulării încheierii din 01.06.2012 prin care a fost destituită ÎI „Coltun Elvira”, este unul procedural – neaudierea acestuia. Careva încălcări ce țin de depunerea cererii de către o persoană neîmputernicită nu au fost constatate de către Curtea Supremă de Justiție.

La fel, susține că administratorul E.Colton a fost destituită de instanța de judecată din oficiu și nu la cererea BC „Moldindconbank” SA, care doar a prezentat instanței de judecată informația privind încălcările comise de către acesta pe tot parcursul derulării procesului de insolabilitate.

Totodată, recurentul menționează că E.Colton prin diferite metode împiedică executarea încheierii din 14.02.2012 privind transmiterea bunurilor gajate în scopul valorificării lor, precum și refuză eliberarea facturilor fiscale.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, reprezentantul salariaților, FNSAA „Agroindsind”, Casa Națională de Asigurări Sociale, SA „Moldovagaz”, precum și administratorul insolabilității Elvira Coltun au depus referințe pe marginea recursului declarat, prin care și-au exprimat dezacordul cu acesta și au solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Încheierea recurată a fost adoptată de Curtea de Apel Bălți la 14 octombrie 2013.

Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 a intrat în vigoare la 14.03.2013.

Prin urmare, la momentul adoptării încheierii recurate, în vigoare era Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, aplicabilă speței și, prin prisma căreia, Colegiul v-a verifica legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2013.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost respinsă cererea BC „Moldindconbank” SA privind destituirea din oficiu a administratorului insolvenței E.Coltun.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. d) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) al aceleiași legi, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale menționate supra, instanța de recurs constată că legiuitorul a indicat expres cine sunt titularii în drept să solicite destituirea administratorului insolvenței.

Or, norma în cauză indică imperativ că un singur creditor nu poate solicita destituirea administratorului insolvenței și nu este în drept de a depune astfel de cerere.

În acest sens, Colegiul consideră că afirmația recurentului cum că nu a depus cerere de destituire, ci doar a informat instanța despre ilegalitățile comise de E.Coltun, contravine materialelor cauzei. În speță, deși BC „Moldindconbank” SA nu intitulează expres cererea ca fiind de destituire, solicitările acesteia sunt menționate cu exactitate: destituirea din oficiu a administratorului insolvenței (f.d. 1-2). Însă, destituirea din oficiu presupune situația cînd instanța de

insolvabilitate constată motive de destituire, pornind de la comportamentul și conduita administratorului insolvabilității contrar scopului pentru care a fost numit.

La caz, instanța de insolvabilitate în motivarea încheierii contestate a indicat expres că motive legale de destituire din oficiu a administratorului insolvabilității nu au fost stabilite.

Nu are relevanță asupra legalității încheierii Curții de Apel Bălți din 14.10.2013 nici afirmația recurentului cum că E.Coltun, prin diferite metode, împiedică executarea încheierii din 14.02.2012 privind transmiterea bunurilor gajate în scopul valorificării lor, precum și refuză eliberarea facturilor fiscale. Or, încheierea în cauză a fost executată încă în februarie 2012, iar bunurile gajate/ipotecate au fost valorificate prin vânzare, fiind în totalitate stinse creanțele creditorului BC „Moldindconbank” SA.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de insolvabilitate a constatat și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2013.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2013, în pricina civilă privind derularea procesului de insolvabilitate a ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea