



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursurilor depuse de directorul SRL „LAL”, Ion Lupea și de avocatul Alexei Tichineanu, în interesele SRL „LAL”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva SRL „LAL”, intervenienți accesorii SRL „Vasigur Construct” și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la încasarea datoriei, penalități, și constatarea rezoluțiunii contractului,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-44/25*

*PIGD Nr.2-20007239-01-2rc-01042025)*

Restituirea cererilor de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Muruianu)  
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursurile depuse de directorul SRL „LAL”, Ion Lupea și de avocatul Alexei Tichineanu, în interesele SRL „LAL”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 17 ianuarie 2020 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „LAL”, intervenienți accesorii SRL „Vasigur Construct” și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la încasarea datoriei, penalități, și constatarea rezoluțiunii contractului.

2. Prin hotărârea din 17 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SRL „LAL” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, datoria pentru folosirea terenului proprietate municipală pentru perioada 7 mai 2018 - 07 mai 2022 în sumă de 333 404,25 lei și suma de 2 000 000 lei cu titlu de penalitate contractuală parțială. S-a constatat rezoluțiunea contractului de arendă funciară nr. xxxx din 07 noiembrie 1996 încheiat între SRL „LAL” și Primăria mun. Chișinău. S-a dispus rectificarea prin radierea în subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale, partea II Notări – din Registrul bunurilor imobile a dreptului de arendă al SRL „LAL” asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, situat pe str. xxxx . S-a dispus eliberarea terenului utilizat ca parcare auto (provizorie) din str.xxxx, în baza contractului de arendă funciară nr. xxxx din 7 noiembrie 1996. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul SRL „LAL” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

3. La 21 octombrie 2024, directorul SRL „LAL”, Ion Lupea și la 22 octombrie 2024, avocatul Alexei Tichineanu în interesele SRL „LAL”, au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tichineanu, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei SRL „LAL”, un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate cu indicarea

motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și semnată corespunzător, precum și prezentarea originalului dovezii achitării a taxei de stat în sumă de 52 885,35 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, s-a explicat apelantei, că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiindu-i aduse la cunoștință urmările art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, au fost restituite apelurile declarate de SRL „LAL”, prin intermediul directorului Ion Lupea și avocatului Alexei Tichineanu, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ne fiind solicitat prelungirea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

6. La 27 februarie 2025, directorul SRL „LAL”, Ion Lupea, a depus recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a menționat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, având în vedere că încheierea din 18 decembrie 2024 nu a fost expediată de către instanța de apel nici la adresa juridică a apelantei, nici la adresa reprezentantului acesteia. Alegațiile expuse în încheierea din 17 februarie 2025, potrivit cărora încheierea din 18 decembrie 2024 ar fi fost transmisă reprezentantului apelantei, avocatului Alexei Tighinean, la 23 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, și confirmate printr-un extras din poșta electronică a grefierului, sunt eronate. În dosar nu există dovada expedierii și recepționării respectivei încheieri, la fila 25, volumul 2, este anexată dovada expedierii unei încheieri dintr-un alt dosar, adresată avocatului Denis Grecu, care nu are nicio legătură cu prezentul dosar.

8. Cu încheierea de a nu da curs din 18 decembrie 2024, apelantul, împreună cu avocatul său, Alexei Tighinean, a luat cunoștință de conținutul acesteia la 31 ianuarie 2025. Ulterior, la 5 februarie 2025, a depus apelul motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru. Or, cele menționate în încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind înlăturarea neajunsurilor au fost executate la 5 februarie 2025, astfel că nu există teme pentru restituirea cererii.

9. La 3 martie 2025 și 4 martie 2025, SRL „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, a depus recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

10. În susținerea recursului, a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, fiind invocate motive similare celor expuse în cererea de recurs formulată de directorul SRL „LAL”, Ion Lupea (a se vedea para. 7-8).

11. Prin referința depusă la 4 aprilie 2025, intimații Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, reprezentată de Ion Ursu, au solicitat respingerea cererilor de recurs depuse de directorul SRL „LAL”, Ion Lupea și avocatul Alexei Tichineanu, în interesele SRL „LAL”, și menținerea încheierii 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

15. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

16. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 17 februarie 2025 și expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice, la 20 februarie 2025 (f.d.183, vol. II). Prin urmare, recursurile declarate la 27 februarie 2025, 3 martie 2025 și 4 martie 2025, se consideră depuse cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.192, 196, 200, vol. II).

20. Din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de prima instanță, la 21 octombrie 2024, directorul SRL „LAL”, Ion Lupea și la 22 octombrie 2024, avocatul Alexei Tichineanu în interesele SRL „LAL”, au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.2-3, vol. II).

21. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tichineanu, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei SRL „LAL”, un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și semnată corespunzător, precum și prezentarea originalului dovezii achitării a taxei de stat în sumă de 52 885,35 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, s-a explicat apelantei, că în baza de neconformare, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

22. Prin încheiere din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de SRL „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tichineanu, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituit apelantei.

23. Efectuând controlul judiciar al încheierii instanței de apel, instanța de recurs constată că aceasta a dispus prematur restituirea apelului depus de SRL „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tichineanu, fără a analiza actele cauzei.

24. Completul de judecată constată că instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel fără a analiza în detaliu actele cauzei. În dosar nu se regăsește nici o dovadă care să ateste că încheierii de a nu da curs din 18 decembrie 2024 a fost expediată și recepționată de către participanții la proces. Mai mult decât atât, la fila 25, volumul 2, este anexată o dovadă de expediere care vizează o încheiere emisă într-un alt dosar, având un alt număr și o altă dată, adresată avocatului Denis Grecu, care nu are nici un statut procesual în prezenta cauză.

25. Restituirea cererii de apel fără clarificarea tuturor circumstanțelor a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantei la calea de atac. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

26. Mai mult, instanța de recurs subliniază că, până la emiterea încheierii din 17 februarie 2025 de către Curtea de Apel Centru, apelantul, împreună cu avocatul său, Alexei Tighinean, a luat cunoștință de încheierea de a nu da curs din 18 decembrie 2024, la 31 ianuarie 2025. În consecință, apelul motivat, împreună cu dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, au fost depuse și înregistrate în termen la Curtea de Apel Centru la 5 februarie 2025 (f.d.30-31, vol. II).

27. Completul de judecată reține că instanța de apel nu a analizat în mod corespunzător situația din speță, optând direct pentru măsura drastică a restituirii cererii de apel.

28. Pentru a evita o încălcare a dreptului SRL „LAL” la un proces echitabil și pentru a asigura protejarea drepturilor sale procedurale legitime și având în vedere circumstanțele menționate anterior, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită recursurile, să caseze încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și să restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

29. La rejudecare, instanța de apel urmează să stabilească dacă cererea de apel motivată, taxa de stat și taxa de timbru, înregistrate sub nr. 914 la 5 februarie 2025 la Curtea de Apel Centru (f.d.31) au fost depuse în termen.

30. În conformitate cu art. art. 424 alin. (2), 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursurile declarate de directorul SRL „LAL”, Ion Lupea și de avocatul Alexei Tichineanu, în interesele SRL „LAL”.

Casează integral încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva SRL „LAL”, intervenienți accesorii SRL „Vasigur Construct” și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la încasarea datoriei, penalități, și constatarea rezoluțiunii contractului, la Curtea de Apel Centru spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat