



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Stanislav Buzila,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Express Lesing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie Tureac, Stanislav Buzila și Elenei Iurcenco cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost restituit apelul depus de Stanislav Buzila împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

(Dosarul nr. 2r-139/25

PIGD Nr.2-24019933-01-2r-03042025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Robu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari)

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Stanislav Buzila,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 februarie 2024, Organizația de Creditare Nebancară „Express Lesing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Tureac, Stanislav Buzila și Elenei Iurcenco cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Express Lesing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Tureac, Stanislav Buzila și Elena Iurcenco în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată, datoria contractuală compusă din plăți lunare restante în mărime de 1 263,25 USD, împrumutul declarat scadent în mărime de 4 905,36 USD, penalitate în mărime de 1 699,02 USD, în total suma de 7 867,63 USD sau echivalentul în monedă națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Tureac, Stanislav Buzila și Elena Iurcenco în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 4 763,69 de lei.

3. La 5 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Stanislav Buzila a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

4. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stanislav Buzila împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central. S-a acordat apelantului un termen de până la 24 februarie 2025 ora 17:00 (inclusiv) pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, prezentarea dovezii de plată a taxa de stat în mărime de 1 791,74 de lei și prezentarea dovezii de plată a taxa de timbru în mărime de 200 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. Concomitent s-a atenționat apelantul că, în

cazul în care va expedia apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și dovada de plată a taxei de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, până la 24 februarie 2025 ora 17:00 (inclusiv). S-a explicat apelantului că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel depusă de Stanislav Buzila împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

6. La 19 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Stanislav Buzila a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitînd admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudicare, la Curtea de Apel Nord.

7. În argumentarea recursului a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece încheierea din 21 ianuarie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu i-a fost expediată și nici nu a cunoscut despre faptul că a fost emisă o astfel de încheiere. Respectiv, nu poate fi sancționat cu restituirea cererii de apel în situația în care încheierea din 21 ianuarie 2025 nu i-a fost comunicată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 4 martie 2025 și expediată recurentului, la 5 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.110). Prin urmare, recursul declarat la data de 19 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată reține că la 5 iulie 2024, Stanislav Buzila, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Central (f.d.96-97).

23. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stanislav Buzila împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Central. S-a acordat apelantului un termen de până la 24 februarie 2025 ora 17:00 (inclusiv) pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, prezentarea dovezii de plată a taxa de stat în mărime de 1 791,74 de lei și prezentarea dovezii de plată a taxa de timbru în mărime de 200 lei. Totodată, s-a explicat apelantului că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.100-101).

24. La 24 ianuarie 2025, copia încheierii din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la adresa electronică a recurentului Stanislav Buzila, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f.d.96) stas.buzila@icloud.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d.104).

25. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

26. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va

cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a apelantului/recurentului lipsesc.

28. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copieii încheierii din 21 ianuarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

29. În termenul acordat de instanța de apel, Stanislav Buzila nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

30. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 14 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 4 martie 2025, restituirea apelului declarat de Stanislav Buzila împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f. d. 107-109).

31. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

32. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

33. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

34. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Stanislav Buzila.

Menține încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Express Lesing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie Tureac, Stanislav Buzila și Elenei Iurcenco cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat