



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Bernaz Alexandru în interesele lui Vulpe Gheorghe,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Vulpe Gheorghe împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-70/25
PIGD 2-23189274-01-3r-14032025-2*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gheorghe Stratulat)
Curtea de Apel Centru (jud. V.Sîrbu, A.Cașcaval, A.Braga)

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Bernaz Alexandru în interesele lui Vulpe Gheorghe,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 29 decembrie 2023, avocatul Alexandru Bernaz, în interesele reclamantului Vulpe Gheorghe și a altor coreclamanți, s-a adresat în instanță cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 februarie 2024, pretenția reclamantului Vulpe Gheorghe a fost separată într-un proces aparte.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Vulpe Gheorghe împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

4. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Alexandru Bernaz, în interesele apelantului Vulpe Gheorghe, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

5. La data de 25 februarie 2025, Vulpe Gheorghe, reprezentat de avocatul Alexandru Bernaz, a depus recurs prin intermediul instanței de apel împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, iar la data de 17 martie 2025 a înaintat o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru în temeiul pct. 3 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024.

6. În motivarea cererii de scutire de la taxa de timbru, avocatul Bernaz Alexandru a invocat că pensia recurentului este unica sursă de existență, quantumul cărei se află sub pragul sărăciei absolute, însă a omis să prezinte careva probe în susținerea celor invocate.

7. Prin încheierea din 20 martie a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea înaintată de Vulpe Gheorghe, reprezentat de avocatul Alexandru Bernaz cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii

de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 3 februarie 2025, s-a acordat recurentului termen până la data de 10 aprilie 2025 pentru înlăturarea neajunsului, și anume, achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 243 alin. (1) litdin Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.”

9. Art. 244 alin. (2) din Codul administrativ:

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

10. Art. 235 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

11. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

12. Art. 236 alin. (2) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

13. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

14. Art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

15. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse de Bernaz Alexandru în interesele lui Vulpe Gheorghe, prin încheierea din 18 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat recurentului Vulpe Gheorghe termen până la data de 10 aprilie 2025, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentului Vulpe Gheorghe reprezentat de avocatul Bernaz Alexandru că, în cazul în care acesta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurentului Vulpe Gheorghe reprezentat de avocatul Bernaz Alexandru că, în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

17. Încheierea nominalizată a fost expediată avocatului Bernaz Alexandru, prin intermediul poștei electronice la adresa „bernaz2011@mail.ru” la data de 20 martie 2025. Anume de pe această adresă electronică avocatul a expediat recursul la 25 februarie 2025 (f.d.146).

18. Completul de judecată menționează că distinct acestor circumstanțe, recurentul Vulpe Gheorghe până la data și ora stabilită de către Curtea Supremă de Justiție nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

19. Contrar prevederilor legale citate supra, recurentul Vulpe Gheorghe nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

20. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depuse de avocatul Alexandru Bernaz, în interesele lui Vulpe Gheorghe împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, fără a prezenta documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de

către acesta ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

21. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate recurentului Vulpe Gheorghe, care nu a efectuat nici o acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexandru Bernaz, în interesele lui Vulpe Gheorghe împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă