



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

*(Dosarul nr. 2rc-86/24
NR. PIGD 2-21106798-01-2rc-28112024)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție

16 aprilie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iulie 2021, SRL „Iux Com”, reprezentată de avocatul Serghei Craiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Premium Villas”, concretizată prin cererea depusă la 28 septembrie 2023 în cadrul ședinței de judecată, solicitând încasarea sumei de 1 510 000 de lei, cu titlu de datorie, suma de 181 200 de lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 790 526,37 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, 50 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, precum și 20 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f. d. 2-4, 149-151, 159).

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Premium Villas” în beneficiul SRL „Iux Com” suma de 1 510 000 de lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 181 200 de lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 790 019, 59 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 161, 166-171).

3. La 28 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 162-163).

4. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată omisiunea materială evidentă admisă în dispozitivul hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IUX COM” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale,

dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prin înlocuirea sintagmei greșită: „Dosarul nr.2-18237/2021 (2-19178489-12-2-28072021)” cu sintagma corectă: „Dosarul nr.2c-2069/21 (2-21106798-12-2c-16072021-1)” (f. d. 164-165).

5. Prin încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan. S-a acordat SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan termen de 07 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei. Totodată s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 177-180).

6. La 16 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, anexând dovada achitării taxei de timbru, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. În acest sens, a indicat că este în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 37 500 de lei, pe motivul situației economico-financiară și a lipsei mijloacelor bănești. Iar în susținerea celor indicate au fost anexate la materialele cauzei înscrisuri, inclusiv actele executorilor judecătorești privind aplicarea sechestrului/interdicțiilor (f. d. 184-186).

7. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a lăsat fără curs apel declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan termen de 07 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei. S-a explicat apelantei SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan că, în cazul în care nu va lichida neajunsul menționat în termenul indicat, cererea de apel nu va fi

considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 189-192).

8. La 22 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 37 000 de lei, pe motivul că pe toate bunurile societății comerciale până în prezent este aplicat sechestru, astfel societatea apelantă se află în incapacitate totală de plată, fiind în imposibilitate de a dispune achitarea taxei de stat (f. d. 199-200).

9. Prin încheierea din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 202-206).

10. La 12 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2024, 19 septembrie 2024 și din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării chestiunii privind primirea cererii de apel (f. d. 209-211).

11. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iux Com” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni.

12. La 11 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

13 Prin încheierea din 14 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana

Parfeni, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iux Com” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

14. Examinarea recursului declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierilor din 08 iulie 2024, 19 septembrie 2024 și din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 09 aprilie 2025.

15. La 09 aprilie 2025, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

16. În motivarea cererii de recuzare, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a indicat că prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 83/7 din 25 februarie 2025 „Cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție”, s-a dispus transferul temporar, începând cu 01 aprilie 2025 până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător, la Curtea Supremă de Justiție, a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gheorghe Stratulat.

17. A considerat că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorul transferat temporar a cererii de recurs sau a altor cereri înaintate în cadrul examinării prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 a Curții Europene a Drepturilor Omului precum și Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

19. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

20. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 25 februarie 2025, prin hotărârea nr. 83/7, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 20 din prezenta încheiere, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, începând cu 01 aprilie 2025 până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Gheorghe Stratulat și Alexandru Neagu.

22. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 21 din prezenta încheiere, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar,

pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana, Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

22. Iar, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

23. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate *supra*, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 214 din 20 decembrie 2024 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2025”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr.46 din 27 martie 2025 a constituit complete de judecată pentru anul 2025.

24. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 18-20, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate în cazul în care acestea nu pot fi probate în mod obiectiv.

25. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție nu suscită în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorilor respectivi.

26. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Gheorghe Stratulat în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

27. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, începând cu 01 aprilie 2025 până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Gheorghe Stratulat,

este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

28. De altfel, hotărârile nr.83/7 din 25 februarie 2025, nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

29. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

30. În motivarea deciziei sale, Curtea a statuat că *„transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție.”*

31. La fel, Curtea a reținut că *„din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.”*

32. Finalmente, Curtea a conchis că *„autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.”*

33. Prin urmare, împrejurările elucidate *supra* permit Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contraveni prevederilor legale în vigoare.

34. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevanță situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept (e.g. dosar nr. 3-24/24,

3-11/24, 03-2/24, 03-33/23, 3rh-29/23, 03-2/24, 2ra-212/23, 2rc-88/23, 3ra-285/23, etc.).

35. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

36. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Gheorghe Stratulat la examinarea recursului declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierilor din 08 iulie 2024, 19 septembrie 2024 și din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

37. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

38. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lux Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă