



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de administratorul „Soffert Commercial” LLT, Witalii Woloschenko, reprezentat de avocatul Iulian Pacurca,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Witalii Woloschenko împotriva SA „Drumuri Bălți” intervenient accesoriu Alexei Woloschenko, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-138/25

PIGD Nr.2-24030611-01-2r-03042025)

Recurs respins. Instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

Instanța de revizuire: Curții de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de administratorul „Soffert Commercial” LLT, Witalii Woloschenko, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 martie 2024, Witalii Woloschenko, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Alexei Woloschenko, cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. La 27 mai 2024, SA „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, a depus o cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată.

3. Prin încheierea din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea SA „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, respingându-se ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Witalii Woloschenko împotriva SA „Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Alexei Woloschenko, cu privire la încasarea prejudiciului material.

4. Prin decizia din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul declarat de Witalii Woloschenko, menținându-se încheierea din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, adoptată în cauza civilă la cererea SA „Drumuri Bălți” cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Witalii Woloschenko împotriva SA „Drumuri Bălți” intervenient accesoriu Alexei Woloschenko, privind încasarea prejudiciului material.

5. La 18 decembrie 2024, „Soffert Commercial” LLT, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți și a încheierii din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, admiterea cererii de revizuire și anularea încheierii din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți sediul Central și a deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

6. Prin încheierea din 25 februarie 2025 Curții de Apel Nord, cererea de revizuire depusă de „Soffert Commercial” LLT, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți și a

încheierii din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

7. La 24 martie 2024, administratorul „Soffert Commercial” LLT, Witalii Woloschenko, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, a depus recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea încheierii contestate și a încheierii din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu trimiterea cauzei spre reexaminare în prima instanță (f.d. 42-48, vol. II).

8. În susținerea recursului, a indicat atât motive de drept, cât și de fapt, invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de recurs. Totodată, s-a exprimat dezacordul față de încheierea contestată, susținând că instanța de revizuire nu a oferit o apreciere corectă și completă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele reținute sunt nefondate.

9. Ca temei de revizuire a invocat art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, întrucât în soluționarea cauzei nu a fost atrasă în proces „Soffert Commercial” LLP, deși hotărârile instanțelor s-au pronunțat direct asupra drepturilor sale patrimoniale, legate de cheltuieli medicale suportate în interesul lui Alexei Woloschenko. Această omisiune constituie o încălcare a normelor procedurale, întrucât art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă permite revizuirea atunci când o hotărâre afectează drepturile unei persoane care nu a fost parte în proces. Astfel, cererea de revizuire a fost respinsă fără a analiza fondul încălcării dreptului la un proces echitabil al „Soffert Commercial” LLP. Aceste deficiențe constituie temeiuri întemeiate pentru casarea hotărârii, în conformitate cu art. 432 alin. (1) lit. a) și d) din Codul de procedură civilă.

10. Prin referința depusă, prin intermediul poștei electronice la 9 aprilie 2025, SA „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, a solicitat respingerea recursului declarat de „Soffert Commercial” LLT împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, deoarece este lipsit de careva temeiuri care ar putea fi reținute de către instanța de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 448 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

14. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„revizuirea se declară în cazul în care :c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”

15. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 25 februarie 2025 și expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice, la 11 martie 2025 (f.d.41). Prin urmare, recursul declarat la 24 martie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.42).

17. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea instanței de apel, din considerentele ce succed.

18. În continuare, Completul de judecată, consideră oportun să reitereze prevederile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc expres că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

19. Subsecvent, instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

20. Având în vedere aceste cerințe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării

în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

21. Completul de judecată reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

22. Din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de „Soffert Commercial” LLT, rezultă că drept temei de revizuire recurentul a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

23. În acest sens, revizuentul a indicat că instanțele de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Mai exact, în soluționarea cauzei nu a fost atrasă în proces societatea „Soffert Commercial” LLP, deși hotărârile pronunțate de instanțe au vizat în mod direct drepturile sale patrimoniale, legate de cheltuielile medicale suportate în interesul lui Alexei Woloschenko.

24. Completul de judecată reține că, în cazul invocării temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost parte în proces este subiect al raportului juridic material dedus judecății. În acest sens, este necesară prezentarea unor probe pertinente și concludente, iar instanța trebuie să constate dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, au fost încălcate drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale acestei persoane.

25. În acest context, analizând argumentele indicate în cererea de revizuire și în cererea de recurs depuse de „Soffert Commercial” LLP, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, Completul de judecată reține că acestea se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Bălți în decizia din 18 septembrie 2024. Argumentele invocate sunt legate de fondul cauzei, însă revizuentul nu a indicat modul în care încheierea pronunțată i-a afectat drepturile și nu a prezentat temeiuri legale conform art. 449 din Codul de procedură civilă care să justifice retragerea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că soluțiile adoptate în prezenta speță nu vizează drepturile altor persoane care nu au fost implicate în proces, întrucât instanțele de judecată s-au pronunțat exclusiv asupra faptului că pretențiile reclamantului, Witali Woloschenko, față de SA „Drumuri Bălți”, sunt tardive, fără a analiza fondul cauzei. Prin urmare, nu a existat nicio

afectare a drepturilor „Soffert Commercial” LLP, contrar afirmațiilor distorsionate prezentate în acest sens.

27. Prin urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel de respingere a cererii de revizuire depuse de Soffert Commercial” LLP, împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 Curții de Apel Bălți, întrucât argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care ar constitui temei legal pentru revizuirea cauzei, conform normei menționate.

28. Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar nefondarea recursului declarat de „Soffert Commercial” LLP împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord. Circumstanța respectivă reflectă simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale pentru declararea atât a revizuirii, cât și a recursului.

29. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449-453 din Codul de procedură civilă are ca scop înlăturarea lacunelor și omisiunilor din procesul de administrare a justiției, care trebuie aplicată într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Astfel, se respectă principiul securității raporturilor juridice, care, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, presupune că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate face doar cazul în care reexaminarea este necesară din cauza unor circumstanțe fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

30. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă la 22 iunie 2006, în care s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independente și imparțiale, garantat de art. 6 §1 din Convenție, trebuie interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element fundamental al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care presupune că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. De asemenea, acest principiu implică respectul față de regula lucrului judecat.

31. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești, care impune ca nici o parte să nu aibă dreptul de a solicita revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar pentru a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru

corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu constituie un temei pentru reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară din cauza unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauza *Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; cauza *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; cauza *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

32. În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate anterior, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de „Soffert Commercial” LLT, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului celorlalte părți la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

33. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural aplicabile speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente convingătoare pentru a demonstra ilegalitatea și netemeinicia actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul „Soffert Commercial” LLT, Witalii Woloschenko, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, și de a menține încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de administratorul „Soffert Commercial” LLT, Witalii Woloschenko, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca.

Menține încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Witalii Woloschenko împotriva SA „Drumuri Bălți” intervenient accesoriu Alexei Woloschenko, privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat